



Разрешение споров, связанных с участием подсанкционных лиц и/или с санкциями

Выпуск № 6. Разрешение споров между российскими лицами при наличии оговорки о недружественном арбитраже

Уважаемые коллеги!

ДРТ представляет вашему вниманию 6-й выпуск информационного сообщения, посвященный вопросам установления компетентного форума (места разрешения спора) в условиях санкций. В этом выпуске мы хотели бы обратить внимание на обстоятельства, позволяющие передать спор на рассмотрение российских арбитражных судов в условиях наличия арбитражной оговорки о разрешении спора между российскими лицами в недружественной юрисдикции.

Информация актуальна по состоянию на 16 декабря 2024 года.

В предыдущих выпусках мы анализировали особенности разрешения споров, связанных с неисполнением обязательств иностранными контрагентами по международным контрактам. Однако санкционные споры не всегда предполагают участие иностранных процессуальных оппонентов.

В этом выпуске мы рассмотрим дело, в котором спор возник между российскими юридическими лицами по вопросу взыскания купонного дохода по облигациям.

Арбитражные суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии своей компетенции по рассмотрению дела и оставили исковое заявление без рассмотрения на основании арбитражной оговорки. Между тем Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ не согласилась с выводами нижестоящих судов, в связи с чем направила дело на новое рассмотрение и указала на необходимость установить, возник ли данный спор в связи с введением санкций и имеются ли хотя бы для одной из сторон препятствия в доступе к правосудию.

Установление компетенции российских арбитражных судов по рассмотрению спора между российскими лицами вопреки арбитражной оговорке

Российский банк (держатель облигаций) обратился в арбитражный суд с иском к российскому обществу (гарант по облигациям) о взыскании денежных средств (купонного дохода) в размере более 1 млн руб. по облигациям, выпущенным нидерландской компанией специального назначения (эмитент облигаций) и обеспеченным гарантией российского общества. Как следует из судебных актов, условия выпуска облигаций были изложены в проспекте облигаций и в резюме проспекта облигаций, которые предусматривали передачу любого спора между эмитентом/гарантом и держателем облигаций на рассмотрение в Лондонский международный арбитражный суд (далее — LCIA).

Арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии у них исключительной компетенции в соответствии со ст. 248.1 АПК РФ и указали на действительность и обязательность для владельцев ценных бумаг арбитражного соглашения, содержащегося в эмиссионной документации. Как следствие, исковое заявление российского банка было оставлено без рассмотрения.

Однако Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее — СКЭС ВС РФ или Коллегия) критически оценила позицию судов нижестоящих инстанций, усмотрев наличие компетенции российского арбитражного суда в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 248.1 АПК РФ. Коллегия указала на «санкционную» природу спора в связи с тем, что заявленная ко взысканию сумма купонного дохода была перечислена на счет российского депозитария в бельгийском банке, активы которого впоследствии были заблокированы из-за введения санкций.

СКЭС ВС РФ отметила, что рассмотрение дела в LCIA сопряжено с риском «принятия решения, которое будет соотнесено с теми целями, которых пытаются достичь принявшие санкции государства в отношении финансового сектора российской экономики и его представителей». Иными словами, в случае рассмотрения спора за пределами России нельзя исключить риск того, что принятое решение будет противоречить публичному порядку РФ. При этом арбитры государства, применившего ограничительные меры, могут расценить намерение российского банка взыскать с гаранта основной долг и купонный доход в качестве попытки обхода законодательства европейских государств по воспрепятствованию осуществления соответствующих выплат.

Более того, Коллегия охарактеризовала изменение необходимых для рассмотрения спора условий «существенным и непредвиденным образом» как препятствие в доступе к

правосудию. В результате дело было направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Данное дело демонстрирует стремление Верховного суда РФ установить и закрепить компетенцию национальных государственных судов даже вопреки содержанию арбитражных оговорок, чтобы обеспечить российским лицам надлежащую судебную защиту в условиях санкционного давления. Таким образом, прослеживается тенденция к всесторонней оценке судебных споров на предмет действия односторонних ограничительных мер в отношении не только процессуальных оппонентов, но и обстоятельств, прямо или косвенно повлиявших на возникновение спора.

Если у вас возникли какие-либо вопросы, пожалуйста, обращайтесь к нам — мы будем рады на них ответить!

Группа по разрешению споров



**Юрий
Халимовский**

Директор

yukhalimovskiy@delret.ru



**Владимир
Никитинский**

Старший юрист

vnikitinskiy@delret.ru



ДРТ

ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ
BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES

delret.ru

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, delret.ru/about), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.

ООО «ДРТ Консалтинг»