



Разрешение споров, связанных с санкциями или участием подсанкционных лиц

Выпуск № 4. Разрешение споров о запрете на продолжение арбитражного разбирательства в недружественной юрисдикции

Уважаемые коллеги!

В связи с наличием интереса со стороны наших клиентов к вопросам разрешения споров, связанных с санкциями или участием подсанкционных лиц, в продолжение освещения данной темы мы бы хотели обсудить и другие ее аспекты.

ДРТ представляет вашему вниманию 4-й выпуск из серии информационных сообщений по данной проблематике. Информация в выпуске актуальна по состоянию на 7 октября 2024 года.

Российские лица активно используют возможности, предоставленные им статьями 248.1 и 248.2 АПК РФ — в частности, стремятся переносить рассмотрение международных споров с их участием в российские суды и способствуют вынесению определений о запрете на инициирование/продолжение рассмотрения спора за рубежом.

В данном выпуске мы рассмотрим перспективы защиты своих прав иностранным участником спора, перенесенного в Россию, в виде оспаривания запрета на продолжение

разбирательства по спору с участием лица, в отношении которого введены меры ограничительного характера.

Мы полагаем, что понимание механизмов действий иностранных юридических лиц, юридических и фактических обоснований их позиций позволит российским организациям всесторонне оценить перспективы потенциальных споров с иностранными компаниями и не допустить вынесения решения суда в недружественной РФ юрисдикции и/или признания и приведения в исполнение таких решений в РФ.

Запрет на рассмотрение дела в иностранном арбитраже правомерен при действии в отношении юридического лица ограничительных мер

В 2013 году между российским обществом (клиент по договору) и чешской компанией (транспортер по договору), которой принадлежит эксклюзивное право на транспортировку природного газа по территории Чехии, был заключен генеральный договор о транспортировке газа (далее — Генеральный договор), во исполнение которого стороны заключили исполнительные соглашения о резервировании транспортных мощностей.

Чешская компания инициировала арбитражное разбирательство в Арбитражном суде при Экономической палате Чешской Республики и Аграрной палате Чешской Республики (далее — АСЭП) против российского общества (дело № Rsp: 142/23) в соответствии с арбитражным соглашением, включенным в Генеральный договор. В рамках данного дела чешская компания заявила требование о взыскании с российского общества суммы в размере 112 959 241,89 евро за зарезервированные, но неиспользованные мощности для транспортировки газа через территорию Чехии, включая начисленные проценты.

В феврале 2024 года российское общество обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее — Суд) с заявлением о наложении в порядке ст. 248.2 АПК РФ запрета на чешскую компанию по продолжению арбитражного разбирательства в АСЭП (дело № А56-9516/2024), в котором указало на неисполнимость арбитражного соглашения, включенного в Генеральный договор, ввиду применения к российскому обществу мер ограничительного характера (ст. 248.1 АПК РФ).

Суд удовлетворил требования российского общества и определил запретить чешской компании продолжать разбирательство в АСЭП по делу № Rsp: 142/23. В случае неисполнения данного запрета Суд счел обоснованным взыскание с чешской компании в пользу российского общества суммы, аналогичной размеру требований, заявленных чешской компанией в рамках дела № Rsp: 142/23, а именно 112 959 241,89 евро.

Впоследствии чешская компания подала кассационную жалобу, в которой просила отменить определение суда первой инстанции и прекратить производство по делу. В данной жалобе чешская компания указывала среди прочего на отсутствие препятствий для российского общества в получении квалифицированной юридической помощи при рассмотрении спора в АСЭП, ссылаясь на факт участия последнего в арбитражных разбирательствах на территории ЕС, в том числе через иностранных представителей.

Кроме того, по мнению кассатора, отказ частных лиц из европейской юрисдикции работать с российскими юридическими лицами не относится к ограничительным мерам, которые

введены иностранным государством. В свою очередь, беспристрастность арбитров презюмируется и обеспечивается предусмотренным Регламентом АСЭП порядком их выбора, возможностью отвода, законодательством и гарантиями страны – места арбитража.

Кассационный суд отказал в удовлетворении жалобы чешской компании и оставил в силе определение суда первой инстанции, мотивировав это тем, что в условиях действующих ограничительных мер в отношении российского общества его возможности по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены, вследствие чего такая защита в настоящее время может осуществляться исключительно в пределах территории и юрисдикции РФ. При таких обстоятельствах само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российскому обществу препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно его одностороннего волеизъявления в процессуальной форме.

Стоит отметить, что чешская компания подала в Верховный суд РФ кассационную жалобу, в отношении которой на момент составления данного информационного письма еще не было принято решение о ее передаче (отказе в передаче) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

При этом в нарушение наложенного запрета чешская компания продолжила участие в разбирательстве по делу № Rsp: 142/23 в АСЭП. Более того, в соответствии с публикациями в СМИ, в сентябре 2024 года требования чешской компании к российскому обществу были удовлетворены. Иная информация по данному делу в публичных источниках не разглашается.

Обращаем внимание, что в рамках дел со схожими обстоятельствами ранее арбитражные суды России уже отказывали в удовлетворении кассационных жалоб на судебные акты, устанавливающие запреты на продолжение рассмотрения дел ([дело № А56-40648/2024](#), [дело А56-16212/2024](#)).

Таким образом, арбитражные суды кассационных инстанций в России оставляют без удовлетворения попытки иностранных компаний недружественных государств оспорить запрет на рассмотрение дел в арбитражах недружественных юрисдикций, устанавливаемый в порядке ст. 248.2 АПК РФ. Однако, как видно из действий чешской компании, иностранные компании не всегда соблюдают требования судебных актов, принятых в РФ, продолжая рассмотрение дел вопреки прямому запрету. Особый интерес в данной связи представляет перспектива признания и приведения в исполнение такого решения в России.

Если у вас возникли какие-либо вопросы, пожалуйста, обращайтесь к нам — будем рады на них ответить!

Группа по разрешению споров



**Юрий
Халимовский**

Директор

yukhalimovskiy@delret.ru



**Владимир
Никитинский**

Старший юрист

vnikitinskiy@delret.ru



ДРТ

ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ
BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES

delret.ru

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, delret.ru/about), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.

ООО «ДРТ Консалтинг»