

Крупным планом

Анализируем важные законодательные изменения

Департамент налогов и права



[Суть дела](#)

[Позиция таможенного органа](#)

[Позиция суда](#)

[Выводы](#)

[Чем мы можем помочь?](#)

Новый виток таможенных споров: проценты по внутригрупповому займу включили в таможенную стоимость

Последние три-четыре года активно формируется практика корректировки таможенной стоимости таможенными органами. Основной поток споров связан с включением в таможенную стоимость роялти и дивидендов.

Однако [недавно](#) таможенные органы вышли на новый уровень, увеличив таможенную стоимость на проценты по внутригрупповым займам.

Подробности в нашем новом обзоре.

Суть дела

Российская компания (далее — РусКо) производила дрожжи и другие пищевые продукты на территории России. Производство продукции осуществлялось с использованием сырья как ввезенного из третьих стран, так и закупленного на территории России.

Ее участником являлась китайская компания.

РусКо ввозила на таможенную территорию ЕАЭС сырье (ортофосфорную, аскорбиновую кислоты, сульфат цинка и другие компоненты) по многочисленным внешнеторговым контрактам.

Поставщиками выступали как сама материнская компания, так и иные взаимосвязанные и независимые иностранные организации.

Ввезенное сырье использовалось для производства продукции, которая затем реализовывалась как под товарными знаками, принадлежащими материнской компании, так и без нанесения указанных товарных знаков.

Между РусКо и материнской компанией был

заключен лицензионный договор, по условиям которого РусКо предоставлялась неисключительная лицензия на пользование технологией и товарными знаками и РусКо выплачивала ежегодное вознаграждение за использование товарных знаков.

Также РусКо привлекала от материнской компании целевые займы на операционную деятельность и строительство завода.

По итогам камеральной проверки таможенный орган пришел к выводу о необходимости включения в таможенную стоимость ввезенного сырья сумм:

- лицензионного вознаграждения за использование товарных знаков (включая агентский НДС и налог у источника с лицензионного вознаграждения);
- процентов, выплаченных РусКо по целевым займам (включая налог у источника с суммы выплаченных процентов).

Позиция таможенного органа

В части эпизода с лицензионными платежами таможенный орган привел, в общем-то, стандартный перечень аргументов, который был поддержан судами двух инстанций, поэтому мы не будем на нем подробно останавливаться.

Что касается процентов, то в этой части таможенный орган сослался на пп. 3 п. 1 ст. 40 Таможенного кодекса ЕАЭС, согласно которому к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, добавляется часть дохода, полученного «в результате последующей продажи, распоряжения иным способом или использования ввозимых товаров, которая прямо или косвенно причитается продавцу».

В связи с этим, по мнению таможенного органа, стоимость сделки может быть дополнена иными платежами покупателя (РусКо), которые создают доход продавцу на его территории — такие платежи считаются частью таможенной стоимости,

даже если не включены в контрактную цену.

Таможенный орган привел следующие аргументы:

- РусКо выплачивала проценты по договорам займа иностранной организации, выступающей участником, контролирующей деятельность РусКо (что подтверждается уставом);
- проценты выплачивались за счет выручки, полученной от реализации товара, произведенного за счет приобретенного сырья у определяемых совместно с участником продавцов;
- займы обусловлены целью производства товаров из ввозимого сырья;
- по договорам займа заемщик должен по требованию займодавца предоставлять достоверные материалы об эксплуатационной деятельности в связи с займом и принимать инспектирование и надзор займодавца.

Позиция суда

Суды двух инстанций поддержали таможенный орган.

Суды подчеркнули, что РусКо не смогла предоставить документы (например, сопоставимые прайс-листы от независимых поставщиков), подтверждающие, что взаимосвязь сторон и выплата процентов не повлияли на цену ввозимых товаров.

Кроме того, суды отклонили доводы РусКо о том, что проценты по займам не должны включаться в таможенную стоимость на основании п. 5 разд. II [Решения](#) Коллегии ЕЭК от 22 сентября 2015 года № 118 «Об утверждении Правил учета процентных платежей при определении таможенной стоимости товаров».

В этом решении Коллегии ЕЭК перечислены четыре условия, при которых процентные платежи не включаются в таможенную стоимость ввозимых товаров:

- проценты указаны отдельно от цены (например, указаны отдельной строкой в инвойсе (счете-фактуре);
- финансовые отношения оформлены в виде самостоятельного договора займа или отдельного раздела внешнеторгового контракта;
- товар продан именно по заявленной цене (даже если бы финансовых отношений не было, цена осталась бы той же);
- процентная ставка по договору не превышает обычный уровень для аналогичных отношений в той же стране и в тот же период.

По мнению судов, это решение Коллегии ЕЭК в спорной ситуации не применимо, поскольку:

- в инвойсах процентные платежи не выделены отдельной строкой из цены товара;
- договоры займа не регулируют условия ввоза товаров, не регламентируют продажу товаров по цене, заявленной в качестве цены, фактически

уплаченной или подлежащей уплате.

Сумма процентов, подлежащих включению в таможенную стоимость, была определена пропорционально доле стоимости ввезенных товаров в себестоимости произведенной продукции.

Выводы

Интерес таможенных органов начинает выходить за рамки ставших уже привычными роялти и дивидендов.

В ходе проверки анализируются все финансовые потоки в попытке найти скрытое распределение прибыли от продажи импортных товаров, не учтенное в заявленной таможенной стоимости. Причем в доначислении таможенной стоимости участвуют не только выплаченные суммы, но и суммы начисленных расходов. Нельзя исключать, что аналогичный подход будет применен к начисленным процентам по займам.

В рассмотренном деле в центр внимания попали, казалось бы, обычные внутригрупповые займы, которые имеются практически в каждой международной группе компаний.

Важно отметить, что часть этих займов была предоставлена даже не на операционную

деятельность, а для строительства второй очереди завода, что не имеет прямой связи с импортом товаров.

Причем нельзя не отметить, что аргументация позиции суда в этой части не выглядит полностью оформленной.

В частности, из текста решения не следует, что займы носили нерыночный характер или являлись скрытой выплатой дивидендов.

По сути, суд по формальным признакам счел невыполненными условия, перечисленные в решении Коллегии ЕЭК для исключения процентов из таможенной стоимости.

Данное дело подчеркивает важность системного анализа всех правоотношений внутри группы с целью анализа возможных таможенных рисков.

Чем мы можем помочь?

Наша команда имеет обширный опыт в области таможенного регулирования, включая защиту интересов импортеров в ходе таможенных проверок и судебных споров с таможенными органами.

Статистика проверочных мероприятий показывает,

что претензии таможенного органа можно свести к минимуму уже на этапе проверочных мероприятий.

Поэтому крайне критичной становится активная защитная позиция компании декларанта уже при получении первых запросов таможенных органов.

Такая проактивная позиция позволяет снизить риски, связанные с последующим проведением оперативно-розыскных мероприятий и рисков уголовного и административного преследования в отношении сотрудников компании декларанта.

В этой связи мы можем помочь:

- провести таможенно-правовой аудит внутригрупповых финансовых потоков с целью выявления рисков корректировки таможенной стоимости и проработки защитной позиции компании;

- подготовить аргументы для защиты позиции в случае проверки;
- подготовить необходимые расчеты с целью минимизации таможенных доначислений;
- комплексно сопроводить импортера в рамках таможенной проверки и судебного спора.

Мы надеемся, что наш обзор был для вас полезен.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы, пожалуйста, обращайтесь к нашим экспертам.

С уважением,

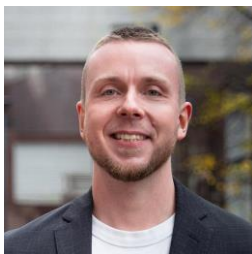
команда Группы ДРТ

Контакты

Таможенное регулирование



Татьяна Кофанова
Партнер
tkofanova@delret.ru



Александр Васильев
Директор
avasilev@delret.ru



Анастасия Трубочкина
Старший менеджер
atrubochkina@delret.ru

delret.ru

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, delret.ru/about), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.

ООО «ДРТ Консалтинг»