



## Новости законодательства

### Выпуск от 21 августа 2025 года

С 1 сентября цифровая платформа Мах войдет в список программ, обязательных для предварительной установки на электронные устройства в 2025 году

Поставщикам табачной и никотинсодержащей продукции необходимо до 1 декабря уточнить сведения о лицензиях

АС Кемеровской области: оспорены расходы на оплату услуг поручительства, предоставленного бенефициарами — ИП

Минфин разъясняет: применение ФИНВ и РИНВ

### **С 1 сентября цифровая платформа Мах войдет в список программ, обязательных для предварительной установки на электронные устройства в 2025 году**

Соответствующее распоряжение подписал М. Мишустин.

Также с 1 сентября 2025 года российский магазин приложений RuStore станет обязательным для предустановки на технике, использующей операционные системы iOS и HyperOS. До сих пор RuStore предустанавливался на технике, которая работает с операционными системами Android и HarmonyOS.



[Подробнее](#)

Источник: Официальный сайт Правительства РФ



## Поставщикам табачной и никотинсодержащей продукции необходимо до 1 декабря уточнить сведения о лицензиях

Росалкогольтабакконтроль предупредил организации, осуществляющие производство и поставку табачной и никотинсодержащей продукции, о необходимости уточнить до 1 декабря 2025 года сведения об оформленных лицензиях.

Лицензиаты, уже имеющие лицензии на [определенные виды деятельности](#), обязаны до 1 декабря 2025 года представить в Росалкогольтабакконтроль заявление о внесении изменений в государственный реестр выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот табачной и никотинсодержащей продукции.

В случае непредставления вышеуказанными лицензиатами заявлений о внесении изменений в реестр лицензий по указанному основанию и в срок до 1 декабря 2025 года действие лицензий, выданных таким лицензиатам, будет приостановлено.



Источник: [Vih.ru](#)



## АС Кемеровской области: оспорены расходы на оплату услуг поручительства, предоставленного бенефициарами — ИП

В 2020–2022 годах компания-застройщик перешла на проектное финансирование строительства через банковские кредиты с использованием эскроу-счетов.

Для получения кредитов банк в обязательном порядке потребовал предоставления поручительств по обязательствам компании.

Поручителями выступили сами бенефициарные владельцы компании.

Изначально они предоставляли поручительства банку бесплатно, однако затем оформили возмездный договор поручительства уже в статусе ИП.

Вознаграждение за услуги поручительства было учтено компанией в расходах, уменьшающих налогооблагаемую прибыль.

Возможность вычета расходов на поручительства компания обосновывала следующими обстоятельствами:

- поручительство было обязательным требованием банка — без него банк не выдал бы кредит и строительство бы не началось;
- услуга была оказана в интересах компании — получение кредитных средств и обеспечение непрерывности строительства напрямую способствовало получению дохода;

- значительные финансовые риски поручителей — сумма обязательств исчислялась миллиардами рублей, в случае невыполнения обязательств компанией банк мог обратиться с иском на все личное имущество поручителей;
- риски срыва строительства: резкий рост цен на материалы, санкции, проблемы с логистикой, COVID-19 и введение нерабочих дней — все это создавало угрозу срыва сроков строительства и, как следствие, увеличивало риски непогашения кредитов;
- ранее в похожей ситуации компания не смогла погасить кредит, и ее долг пришлось выплачивать поручителю;
- получение платы за услуги поручительства является обычной деловой практикой и широко распространено — тот факт, что поручитель является аффилированным лицом, не отменяет возмездный характер отношений.

Тем не менее налоговая инспекция усмотрела в действиях сторон схему уклонения от уплаты налогов, вынесла решение о доначислении налога на прибыль и НДС (при исчислении обязательств по НДС был учтен налог, который бенефициары уплатили в рамках УСН).

Суд принял решение в пользу инспекции, обратив внимание на следующие обстоятельства:

- были привлечены банком в качестве поручителей не как лица, ведущие самостоятельную предпринимательскую деятельность по оказанию услуг поручителей, а как конечные бенефициары, то есть лица, имеющие существенное влияние на финансово-хозяйственную деятельность организации, принимающие решения, влияющие на эффективность строительных проектов компании;
- банк требовал самого факта поручительства, но не его оплаты — решение о выплате вознаграждения было принято самой компанией в интересах ее собственников;
- на момент перехода на платное поручительство риски бенефициаров не увеличились — строительство финансировалось за счет целевых кредитов и собственных средств, а на эскроу-счетах уже находились денежные средства дольщиков, превышающие объем кредитных обязательств;
- размер вознаграждения (5% от суммы задолженности) был завышен и в десятки раз превышал сумму процентов, уплаченных банку по кредитам;
- представленное заключение эксперта о соответствии вознаграждения рыночному уровню было составлено «задним числом»;
- схема носила избирательный характер, так как другой учредитель вообще не был привлечен в качестве поручителя, а супруга основного бенефициара выступала поручителем бесплатно;
- помимо поручительства, были предусмотрены иные способы обеспечения (залог недвижимости);
- иные застройщики, которые осуществляли деятельность в том же регионе, по данным налоговых органов не несли расходов на оплату услуг поручительства;
- выплаты были притворными и фактически являлись формой выплаты «иног дохода» бенефициарам в обход налогообложения по общеустановленным ставкам НДС.

С учетом изложенного суд поддержал вывод о том, что сделки носят притворный характер, а их основной целью была не реальная компенсация рисков поручителей, а создание искусственных оснований для вывода денежных средств из компании и неуплаты налогов в полном объеме.

Схожие претензии были предъявлены инспекцией и в отношении вознаграждения за услуги поручительства тех же бенефициаров перед подрядчиками компании, по ним суд также принял решение в пользу инспекции.

Сумма доначислений превысила 68 млн руб.



Источник: *Картотека арбитражных дел*



## Минфин разъясняет: применение ФИНВ и РИНВ

Ведомство опубликовало несколько разъяснений, в которых сообщило о своем толковании некоторых спорных вопросов применения федерального и регионального вычета по налогу на прибыль (ФИНВ и РИНВ).

В части ФИНВ:

- [положениями НК РФ](#) и Постановлением Правительства РФ № [1638](#) не установлено ограничений на применение ФИНВ в отношении объектов основных средств и нематериальных активов, используемых в деятельности, прибыль от которой облагается по налоговым ставкам, отличным от [основной](#) (письмо Минфина России от 29 мая 2025 года № [03-03-06/1/52868](#));
- при реорганизации в форме присоединения компании, применившей ФИНВ, к лицу, входящему в одну группу лиц с данной организацией, передача права на применение оставшейся части такого вычета не предусмотрена (письмо Минфина России от 11 июня 2025 года № [03-03-06/1/57542](#)).

В части РИНВ:

- если резидент ТОР не отвечает [установленным условиям](#) для целей применения льгот, то он вправе применять РИНВ (письмо Минфина России от 23 мая 2025 года № [03-03-05/50815](#));
- субъекты естественной монополии, транспортирующие нефть и нефтепродукты по магистральным трубопроводам, для которых с 1 января 2025 года [действует](#) ставка налога на прибыль 40%, формально не в праве применять РИНВ, однако планируется внесение поправок, которые предоставят им такое право (письмо Минфина России от 28 февраля 2025 года № [03-03-06/1/19564](#));
- факт применения одной из сторон сделок РИНВ [может](#) послужить основанием для налогового контроля за применением цен в сделках между взаимозависимыми лицами (письмо Минфина России от 4 июня 2025 года № [03-12-12/1/54998](#));

- передача объекта, в отношении которого применен РИНВ, в другое обособленное подразделение на территории другого субъекта считается иным выбытием, в связи с чем необходимо восстановить ранее примененный вычет, однако право на начисление амортизации и применение амортизационной премии в такой ситуации не предусмотрено (письмо Минфина России от 12 мая 2025 года № [03-03-06/1/46208](#)).

Источник: *Гарант, Klerk*



## Публикации

### **Вектор изменений | Выпуск №21. Обзор практических кейсов по налоговому сопровождению физических лиц (часть 2)**

В [нашем выпуске](#) мы собрали актуальные ситуации из практики, с которыми мы столкнулись и с решением которых помогли нашим клиентам в последнее время.

### **Использование документации по трансфертному ценообразованию в рамках споров с таможенными органами**

При осуществлении сделок с взаимозависимыми лицами основным риском для импортера в рамках налоговых правоотношений является занижение рентабельности в сравнении с ее рыночным значением, что может расцениваться как вывод части прибыли из-под налогообложения в юрисдикции с более низкой ставкой налога на прибыль. Одновременно с этим контроль за таможенной стоимостью, осуществляемый таможенными органами в отношении сделок между взаимосвязанными лицами, базируется на ином аспекте — выявлении потенциального занижения таможенной стоимости ввозимых товаров. Таким образом, уже высокая рентабельность импортирующей компании может рассматриваться как индикатор намеренного занижения базы для начисления ввозных таможенных платежей.

В нашей практике регулярно встречаются случаи, когда таможенные органы запрашивают у импортера документальное подтверждение обоснованности декларируемой стоимости товаров и при наличии оснований производят ее корректировку. При этом если в рамках налоговых правоотношений требование подготовки и применения документации по трансфертному ценообразованию прямо предписано разд. V.1 НК РФ, то чем может быть обусловлено ее использование таможенными органами в целях обеспечения контроля за таможенной стоимостью при проведении сделок с взаимосвязанными лицами?

Подробнее об этом — [в нашем выпуске](#).

### **Актуальное для сектора недвижимости | Июль 2025 года**

В [очередном выпуске](#) «Конструктора новостей» мы собрали информацию об основных изменениях, которые могут быть актуальны для строительной отрасли.

## Вектор изменений | Выпуск №20. Долги по налогам физических лиц начнут взыскивать во внесудебном порядке

31 июля 2025 года Президент РФ подписал [закон](#), предусматривающий введение с 1 ноября 2025 года внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности физических лиц, не являющихся ИП.

Разбираемся с новеллами в нашем [новом обзоре](#).

## В России появится законодательство о деятельности маркетплейсов

Соответствующий Федеральный закон от 31 июля 2025 года № [289-ФЗ](#) был подписан Президентом РФ.

Подробности в нашем [новом обзоре](#).

## Новости ГЧП. Инфраструктурный сбор в аэропортах, национальный стандарт ГЧП от ВЭБ.РФ, упрощение условий размещения объектов связи вдоль дорог и другие новости

В рамках [настоящего обзора](#) мы рассказываем о ключевых изменениях нормативного регулирования сферы ГЧП и инфраструктуры. Темы нового выпуска:

- Госдума РФ приняла закон о введении инфраструктурного сбора в аэропортах
- ВЭБ.РФ представит Национальный стандарт ГЧП
- Госдума РФ упростила размещение объектов связи вдоль автомобильных дорог
- Глэмпинги могут лишиться государственной поддержки

## Антидемпинговые пошлины: сертификат или доначисления

На фоне глобальных вызовов, включая санкционное давление, трансформацию цепочек поставок и усиление протекционистских тенденций, защита внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции приобретает особую значимость. Ключевым инструментом в этой борьбе становятся антидемпинговые пошлины. Но что конкретно скрывается за этим термином?

Подробнее в нашем [новом выпуске](#).

## Русский язык защитят от чрезмерного использования заимствований

24 июня 2025 года Президент РФ подписал [закон](#) о защите русского языка от заимствований. Закон вступает в силу со дня его опубликования, а новые положения законодательства, о которых мы расскажем в нашем обзоре, начнут действовать с 1 марта 2026 года.

Подробности в нашем [новом обзоре](#).



# ДРТ

ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ  
BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES

[delret.ru](https://delret.ru)

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, [delret.ru/about](https://delret.ru/about)), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.

Группа ДРТ