



Новости законодательства

Выпуск от 14 мая 2026 года

9-й ААС: ТЦО-спор по вопросу цены агентско-сервисных услуг по управлению международным роумингом

ИТ-компании должны подтвердить аккредитацию до 1 июня 2026 года

Минфин сообщил о подготовке ФСБУ «Биологические активы»

9-й ААС: ТЦО-спор по вопросу цены агентско-сервисных услуг по управлению международным роумингом

ФНС России провела проверку контролируемой сделки между российским телекоммуникационным холдингом (далее — налогоплательщик) и его взаимозависимой нидерландской компанией (далее — агент).

Суть сделки заключалась в оказании налогоплательщику комплексных агентско-сервисных услуг по управлению международным роумингом: иностранная компания от имени российского оператора вела переговоры с зарубежными партнерами, анализировала тарифы, заключала соглашения и управляла роуминговым трафиком.

Важно отметить, что при тестировании цены налогоплательщик использовал метод распределения прибыли и самостоятельно скорректировал вычитаемую для целей налогообложения стоимость услуг (величина корректировки составила почти 400 млн руб.).

Тем не менее ФНС России пришла к выводу о том, что и эта цена не соответствует рыночному уровню.

Налоговая служба обратила внимание на следующие обстоятельства:

- агент оказывал не уникальные услуги по управлению роумингом, а обычные рутинные агентские (посреднические) услуги;
- все коммерческие и финансовые риски по сделкам с роуминг-партнерами нес налогоплательщик;
- рентабельность затрат агента по сделке составила 547,8% при максимальном значении рыночного интервала рентабельности в 41,93%, что свидетельствует о значительном завышении цены;
- метод распределения прибыли, который применил налогоплательщик, не обоснован, поскольку построен на субъективных внутренних данных взаимозависимых сторон и не подтвержден документально.

ФНС России также обратила внимание, что агент является резидентом государства, включенного в перечень недружественных, и перечисление завышенного вознаграждения приводит к оттоку капитала и потерям бюджета.

Для расчета рыночной цены налоговый орган применил метод сопоставимой рентабельности, основанный на рентабельности затрат, выбрав семь сопоставимых, по его мнению, европейских компаний.

Сумма доначислений составила около 90 млн руб.

Суд первой инстанции поддержал налогоплательщика, придя к выводу о том, что переквалификация в консультационные услуги не обоснована (услуги уникальные, высокоинтегрированные по управлению роумингом), а выбранные ФНС России компании не сопоставимы (имеют иной функционал).

Однако суд апелляционной инстанции с такими выводами не согласился, признав правоту ФНС России.

1. Функциональный анализ подтвердил рутинный характер услуг агента

Суд установил, что деятельность нидерландской компании ограничивается выполнением агентских (посреднических) функций:

- распределение функций в группе: в страновом отчете международной группы компаний функция «административная, управленческая или иная обеспечивающая деятельность» заявлена у агента, в то время как функции «продажи, маркетинг, дистрибуция» и «предоставление услуг независимым лицам» — у налогоплательщика;
- активы: налогоплательщик обладает всеми существенными активами, формирующими выручку и финансовый результат, в то время как агент не владеет значимыми материальными или нематериальными активами;
- риски: все финансовые и коммерческие риски по сделкам с роуминг-партнерами несет исключительно налогоплательщик;
- история отношений с партнерами: ключевые роуминг-партнеры были привлечены налогоплательщиком самостоятельно задолго до появления агента (с 2007 года), при этом агент лишь поддерживал уже сложившиеся связи;

- отсутствие уникального опыта: специалисты нидерландской компании не обладают какими-либо уникальными навыками/компетенциями, некоторые из них — бывшие сотрудники компаний группы;
- опросы: посреднический характер оказанных нидерландской компанией услуг подтвержден результатами интервью некоторых ее сотрудников.

2. Отсутствие положительного экономического эффекта от привлечения агента

Суд проанализировал финансовые показатели налогоплательщика от роуминговой деятельности за 2008–2018 годы и установил, что:

- выручка от собственных абонентов сократилась на 34%, выручка от входящего роуминга — на 70%, при этом расходы на управление международным роумингом возросли в 11 раз (по сравнению с показателями периода, когда соответствующие функции выполняли собственные сотрудники);
- в период с 2008 по 2017 годы наблюдалась устойчивая тенденция к снижению расходов российской компании на исходящий роуминг, причем ежегодное снижение таких расходов до привлечения агента было более существенным, а в проверяемом периоде расходы компании даже существенно выросли.

Эти данные, по мнению суда, свидетельствуют об отсутствии положительного эффекта от передачи функций по управлению роумингом в адрес агента.

Кроме того, суд отметил, что результаты деятельности операторов связи во многом зависят от внешних факторов, таких как изменение мировых тенденций в использовании различных услуг связи, которые предоставляют операторы, ценовое давление в телекоммуникационной отрасли, внедрение новых технологий и иных факторов.

Ввиду этого заключение более выгодных тарифов является не заслугой агента, а тенденцией развития технологий, что ведет к необходимости совершенствовать оборудование, а также к запуску новых продуктов, ориентированных на возможности новых стандартов.

3. Метод распределения прибыли применен налогоплательщиком необоснованно

Суд указал, что налогоплательщик использовал методику RACI (распределение ролей и ответственности).

В результате применения этой методики было определено, что 75,2% валовой прибыли от услуг роуминга приходится на российскую компанию, а 24,8% — на нидерландскую.

В то же время такое распределение не подкреплено никакими объективными данными.

Налогоплательщик также не представил первичные документы, подтверждающие расходы агента, сославшись на ограничения по персональным данным (GDPR), что делает применение метода распределения прибыли невозможным.

Кроме того, методика налогоплательщика заключалась в распределении валовой прибыли, в то время как НК РФ (п. 7 ст. 105.13 НК РФ) говорит о распределении операционной прибыли.

4. Метод сопоставимой рентабельности применен налоговым органом корректно

Суд признал, что налоговая служба обоснованно выбрала метод сопоставимой рентабельности, поскольку метод распределения прибыли, использованный налогоплательщиком, не позволил объективно оценить вклад сторон.

При отборе сопоставимых компаний в базе данных Orbis использовались коды, соответствующие реальным функциям агента (консультирование по коммерческой деятельности, административно-управленческое обслуживание, комплексное административное обслуживание, прочие виды вспомогательного обслуживания).

Использованная налоговым органом база данных Orbis (Bureau Van Dijk) является общепризнанным источником информации о компаниях, а ее продукты широко применяются в судебной практике по делам о трансфертном ценообразовании.

5. Критическая оценка доказательств налогоплательщика

Апелляционный суд отметил, что представленные налогоплательщиком документы имеют существенные недостатки:

- из 231 документа, подписанного агентом от имени российской компании, перевод на русский язык представлен только к 44 документам, при этом он не содержит подписи переводчика и нотариального удостоверения;
- служебные записки действующих сотрудников налогоплательщика не могут быть признаны объективными доказательствами;
- электронная переписка с иностранными компаниями из выборки налогового органа получена с нарушением конфиденциальности (содержала запрет на распространение) и не относилась к проверяемому периоду 2018 года;
- заключение консалтинговой компании об отсутствии сопоставимых компаний касалось 2017 года, а не 2018 года.

В итоге суд согласился с правомерностью доначислений.



Источник: *Картотека арбитражных дел*



ИТ-компании должны подтвердить аккредитацию до 1 июня 2026 года

В своем сообщении Минцифры России отмечает, что в 2026 году подать соответствующее заявление можно через портал «Госуслуги» в период с 12 мая по 1 июня включительно.

В заявлении необходимо указать:

- информацию о доле доходов от деятельности в области информационных технологий;
- ссылку на официальный сайт организации;
- наименование и номер продукта в реестре российского ПО и доход от его реализации (для правообладателей ПО).

Крупным компаниям нужно подтвердить исполнение нового требования по направлению 3% от сэкономленных благодаря льготам средств на поддержку ИТ-образования.

Для этого необходимо предоставить:

- соглашение с образовательной организацией высшего образования;
- план мероприятий на текущий год;
- договор о взаимодействии (если несколько ИТ-компаний входят в одну группу лиц).



[Подробнее](#)

Источник: Бух.1С



[Наверх](#)

Минфин сообщил о подготовке ФСБУ «Биологические активы»

Соответствующее [уведомление](#) опубликовано на официальном сайте министерства.

Стандарт определяет порядок признания, оценки, организации и ведения бухгалтерского учета биологических активов и результатов их биотрансформации, в том числе сельскохозяйственной (биологической) продукции.

Стандарт применяется в отношении учета объектов, относящихся к сельскохозяйственной деятельности:

- биологических активов, в том числе многолетних плодовых культур, признанных организацией биологическими активами;
- сельскохозяйственной (биологической) продукции в момент ее получения (сбора) от (с) биологических активов;
- других объектов, связанных с процессами биотрансформации биологических активов и результатами операций с ними.



[Подробнее](#)

Источник: Бух.1С



[Наверх](#)

Публикации

Новый виток таможенных споров: проценты по внутригрупповому займу включили в таможенную стоимость

Последние три-четыре года активно формируется практика корректировки таможенной стоимости таможенными органами.

Основной поток споров связан с включением в таможенную стоимость роялти и дивидендов.

Однако [недавно](#) таможенные органы вышли на новый уровень, увеличив таможенную стоимость на проценты по внутригрупповым займам.

Подробнее об этом — [в нашем выпуске](#).

СПОТ

Президент России подписал пакет законов (Федеральные законы от 17 апреля 2026 года № [101-ФЗ](#), [102-ФЗ](#)) о внедрении системы подтверждения ожидания товаров (СПОТ).

Подробнее об этом — [в нашем выпуске](#).

Актуальное для сектора недвижимости | Март 2026 года

В [очередном выпуске](#) «Конструктора новостей» мы собрали информацию об основных изменениях, которые могут быть актуальны для строительной отрасли.

Минфин планирует ввести контроль над «рыночностью» цен при ввозе маркируемых и прослеживаемых товаров из ЕАЭС и их последующей реализации

[Поправками](#) предлагается ввести в НК РФ новую статью (ст. 54.2 НК РФ), которая будет устанавливать специальные правила определения цен для целей исчисления НДС при ввозе из ЕАЭС и последующей реализации двух категорий товаров:

- товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации;
- товаров, подлежащих прослеживаемости.

Подробнее об этом — [в нашем выпуске](#).

Льготы нужно заслужить: власти меняют подход к предоставлению льгот резидентам особых территорий

Для резидентов, получивших соответствующий статус с 1 апреля 2026 года, [вводится](#) ежегодный «чек-лист».

Разбираемся с изменениями детально в нашем новом [выпуске](#).



ДРТ

ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ
BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES

delret.ru

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, delret.ru/about), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.

Группа ДРТ