

ДРТ

ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ

BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES

Актуальное для сектора недвижимости Конструктор новостей

Знание, полученное вовремя, помогает достигать успеха

Июнь 2026 года

Доверие
и партнерство с





Мы внимательно следим за развитием событий в нашей стране и регулярно публикуем наиболее актуальную информацию в наших ежедневных новостных выпусках.

Для того чтобы первыми узнавать о последних изменениях, вы можете [подписаться](#) на наши новостные рассылки и присоединиться к нашему телеграм-каналу [«ДРТ | Налоги и право»](#).



В очередном выпуске «Конструктора новостей» мы собрали информацию об основных изменениях, которые могут быть актуальны для строительной отрасли.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Содержание

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Статус налоговых и правовых инициатив

[Подробнее](#)

В Госдуму внесен законопроект об уточнении расчета НДФЛ при обмене квартир

[Подробнее](#)

Срок владения жильем, изъятым для государственных нужд, будет отсчитываться по правилам для реновации

[Подробнее](#)

Минфин планирует уменьшить долю государственных программ в ипотеке до 25%–30%

[Подробнее](#)

ЦБ уточнил требования к резидентам по взносам в уставный капитал иностранных компаний

[Подробнее](#)

С 1 июня обязательства по вкладам перед недружественными лицами регулируются специальными ограничительными мерами

[Подробнее](#)

Правительство согласно пересмотреть размер ФИНВ

[Подробнее](#)

Работодателям утвердили новые формы уведомлений об иностранных работниках

[Подробнее](#)

Обновлен перечень видов предпринимательской деятельности, которые не вправе осуществлять резиденты свободного порта Владивосток

[Подробнее](#)

Кипр: новые шаги в контексте Pillar 2

[Подробнее](#)

Кипр пояснил порядок подачи отчетности по Pillar 2/GloBE

[Подробнее](#)

Турция: масштабные налоговые льготы для привлечения состоятельных физических лиц и международного капитала

[Подробнее](#)

По спорам о приватизации установлен десятилетний срок исковой давности

[Подробнее](#)

Памятники архитектуры будут продаваться для застройки земельных участков

[Подробнее](#)

Приняты новые правила генерации электроэнергии в многоквартирных домах

[Подробнее](#)

Планируется расширить перечень подготовительных работ, выполняемых до получения разрешения на строительство

[Подробнее](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Содержание

Разъяснения регулирующих органов

Минфин: применение ставки налога на прибыль организаций 0% при реализации доли участия в уставном капитале

[Подробнее](#)

Минфин: относятся ли к целевым поступлениям доходы, полученные личным фондом как выгодоприобретателем в связи с ликвидацией другого личного фонда?

[Подробнее](#)

Минфин: признание в целях исчисления налога на прибыль организаций доходов (расходов) в виде опционной премии

[Подробнее](#)

Расходы на создание объектов, не относящихся к объектам социальной, инженерной, коммунальной и транспортной инфраструктур, безвозмездно передаваемых в государственную или муниципальную собственность

[Подробнее](#)

Минфин: НДС при оказании услуг по предоставлению в аренду гостиничного комплекса

[Подробнее](#)

Минфин: налогообложение имущества исходя из кадастровой стоимости

[Подробнее](#)

ФНС РФ: возмещение НДС за пределами трехлетнего периода

[Подробнее](#)



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Содержание

Налоговые проверки и судебная практика

Девелоперы с Дальнего Востока заявили о многомиллиардных налоговых доначислениях

[Подробнее](#)

ФНС обновила рекомендации по проведению камеральных налоговых проверок

[Подробнее](#)

ФНС втрое увеличила количество проверок крупнейших компаний

[Подробнее](#)

ВС обобщил практику применения антисанкционных мер

[Подробнее](#)

КС РФ: коммунальные и инфраструктурные платежи необходимо оплачивать вне зависимости от членства в ТСЖ

[Подробнее](#)

АС Московского округа: взыскание с публичного органа убытков из-за срыва инвестиционного проекта

[Подробнее](#)

АС Северо-Кавказского округа: изъятие объекта незавершенного строительства не исключает обязанности внесения арендной платы за земельный участок

[Подробнее](#)

2-й ААС: амортизация неотделимых улучшений после расторжения договора аренды

[Подробнее](#)

АС Московской области: безвозмездное получение векселя от учредителя и его последующая передача в счет оплаты подрядчику

[Подробнее](#)

АС Ярославской области: отказ в вычете процентов по кредиту, использованному для финансирования взаимозависимых лиц под более низкий процент

[Подробнее](#)

АС Тамбовской области: занижение цены реализации объектов недвижимости

[Подробнее](#)

АС г. Москвы поддержал налоговый орган в деле о дроблении бизнеса в розничной сети цветочных магазинов

[Подробнее](#)

18-й ААС: квалификация объектов, временно не используемых и находящихся на частичной реконструкции, в качестве основных средств

[Подробнее](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Содержание

Налоговые проверки и судебная практика

5-й АСС: льгота по налогу на имущество для ТОР в отношении объектов незавершенного строительства (многоквартирные дома)

[Подробнее](#)

АС Самарской области: налогообложение объекта незавершенного строительства

[Подробнее](#)

АС Ростовской области: суд отказался учитывать результаты уценки гостиницы для уплаты налога на имущество

[Подробнее](#)

12-й АСС: неправильное определение ликвидационной стоимости (исходя из цены продажи стройматериалов после сноса, а не цены продажи здания)

[Подробнее](#)

16-й АСС: сторнирование выручки спустя два года по причине неприятия работ заказчиком

[Подробнее](#)

9-й АСС: переквалификация длительно не погашаемого иностранным должником займа в его доход, облагаемый налогом у источника

[Подробнее](#)



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Статус налоговых и правовых инициатив

Федеральный закон от 10 июня 2026 года № 167-ФЗ	Закон об исковой давности по делам о приватизации Напомним, что в октябре 2024 года КС РФ постановил, что не должно быть сроков давности по делам об имуществе, приобретенном в результате коррупционных нарушений. В том же решении КС РФ уточнил, что бессрочность возможности привлечения к ответственности не касается дел, которые основаны на нарушениях при приватизации. После этого Президент РФ по итогам ПМЭФ поручил разработать поправки в законодательство по установлению сроков исковой давности и порядка их исчисления при оспаривании приватизационных сделок. В связи с этим появился соответствующий закон. Речь идет о поправках к ГК РФ, а не к закону о приватизации. Согласно документу подать иск об отмене решения о приватизации можно будет в течение 10 лет. При этом процессы изъятия имущества по «антикоррупционным» и «антиэкстремистским» искам затронуты не будут.
Федеральные законы от 26 июня 2026 года № 190-ФЗ, № 189-ФЗ	Принят пакет законов о повышении ряда пошлин для иностранных граждан При оформлении российского гражданства размер пошлины возрастет почти в 12 раз — с 4,2 до 50 тыс. руб. Стоимость оформления разрешения на временное проживание (РВП) увеличится почти в восемь раз — с 1,9 до 15 тыс. руб. Пошлина за оформление вида на жительство вырастет в пять раз, составив 30 тыс. руб. вместо 6 тыс. руб. Однократная виза подорожает с 1 200 до 2 тыс. руб., многократная — с 1 920 до 6 тыс. руб. Стоимость приглашения на въезд иностранного гражданина составит 8 тыс. руб. за каждого. Разрешение работодателю на привлечение иностранного работника будет стоить 15 тыс. руб. (ранее 12 тыс. руб.), а разрешение на работу для иностранного лица — 5 тыс. руб. (ранее — 4 200 руб.). Кроме того, вводится новая государственная пошлина в размере 5 тыс. руб. за выдачу дубликата РВП в случае утраты, порчи или хищения документа, а также при замене удостоверения личности. «Парламентская газета»

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Статус налоговых и правовых инициатив

Федеральный закон от 4 июля 2026 года № 229-ФЗ	Принят закон об ипотечных каникулах для семей с детьми до полутора лет Документ был подготовлен для предоставления гражданам, являющимся заемщиками по ипотечному кредитному договору, в случае рождения второго ребенка и последующих детей права на обращение к кредитору с требованием о приостановлении исполнения своих обязательств либо уменьшении размера платежей до достижения ребенком возраста полутора лет. ТАСС
Федеральный закон от 4 июля 2026 года № 228-ФЗ, № 228-ФЗ	Принят закон о заморозке лимита доходов для НДС при использовании УСН Документом сохранены установленные на 2026 год пороговые значения доходов (20 млн руб.), по достижении которых налогоплательщик, применяющий УСН, становится плательщиком НДС. Соответственно, текущий лимит будет применяться еще три года — в 2027–2029 годах. Данное решение прорабатывалось совместно с Правительством РФ и представителями бизнес-сообщества.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





В Госдуму внесен законопроект об уточнении расчета НДФЛ при обмене квартир

[Поправки](#) были подготовлены в целях реализации постановления КС РФ по жалобе гражданки, которая обменяла земельный участок сельскохозяйственного назначения кадастровой стоимостью около 3 млн руб. на землю такой же категории, но с меньшей кадастровой стоимостью (421 969 руб.).

Налоговый орган привлек женщину к ответственности и начислил недоимку по НДФЛ. Инспекция определила ее доход исходя из кадастровой стоимости отчужденного по договору мены участка, умноженной на понижающий коэффициент 0,7. Налоговая инспекция руководствовалась предписаниями ГК РФ, которые допускают распространение правил о купле-продаже на договоры мены, с чем согласились и суды.

Внесенный законопроект направлен на исключение подобных случаев произвольного разрешения вопроса об определении подлежащего обложению НДФЛ дохода налогоплательщика.

Согласно документу доход от мены жилья определяется в сумме кадастровой стоимости приобретенной в результате мены недвижимости за вычетом суммы кадастровой стоимости отчужденного объекта.

При определении доходов от мены объекта недвижимого имущества учитываются в том числе денежные средства, выплачиваемые по соответствующему договору мены в связи с разницей стоимостей обмениваемых объектов недвижимого имущества.

Источник: [«Парламентская газета»](#)

Срок владения жильем, изъятым для государственных нужд, будет отсчитываться по правилам для реновации

По общему правилу, чтобы не уплачивать НДФЛ с продажи недвижимости, необходимо владеть ею минимум пять лет (в отдельных случаях — три года).

При этом для участников реновации действует исключение: срок владения новой квартирой отсчитывается с момента регистрации права на старую.

Однако для других случаев изъятия (например, для государственных нужд) такое исключение не предусмотрено.

КС РФ признал это неравенство неконституционным и обязал законодателя устранить пробел.

Минфин России в исполнение этого решения подготовил поправки к НК РФ, распространяющие правило о зачете срока владения старой квартирой на новое жилье, полученное не только по реновации, но и в связи с изъятием по решению властей.

Источник: [Бух.1С](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Минфин планирует уменьшить долю государственных программ в ипотеке до 25%–30%

Об этом сообщил заместитель министра финансов Иван Чебесков.

«Строить государственную политику на том, что большая часть кредитования будет осуществляться на льготных условиях, — это неправильно», — подчеркнул он. По словам чиновника, в начале 2026 года доля государственных программ в выдачах ипотеки на первичном рынке фиксировалась на уровне около 90%. При этом Минфин России хотел бы наблюдать более высокий уровень рыночных жилищных кредитов.

Источник: [«Ведомости»](#)

ЦБ уточнил требования к резидентам по взносам в уставный капитал иностранных компаний

Российским резидентам с 1 июля 2026 года не требуется получать индивидуальное разрешение регулятора на оплату долей, вкладов и паев в имуществе нерезидентов, если сумма таких операций в пользу одного юридического лица не превышает 30 млн руб.

Раньше эта сумма не могла превышать 15 млн руб.

Для расчета лимита учитываются операции, совершенные резидентом в пользу одного юридического лица — нерезидента с 1 апреля 2024 года.

Операция может быть проведена как в российских рублях, так и в иностранной валюте в эквиваленте по официальному курсу ЦБ РФ на дату платежа.

Если сумма операций независимо от валюты платежа превышает лимит, то, как и ранее, необходимо получить разрешение регулятора.

Аналогичные требования распространяются и на взносы нерезидентам по договорам простого товарищества.

Источник: [официальный сайт Банка России](#)

С 1 июня обязательства по вкладам перед недружественными лицами регулируются специальными ограничительными мерами

Новый указ дополняет предыдущий [антисанкционный документ](#).

Теперь особый порядок погашения обязательств перед лицами недружественных государств распространяется не только на кредиты, займы и финансовые инструменты, но и на банковские вклады/депозиты.

По умолчанию погашение обязательств по таким вкладам/депозитам в сумме, превышающей 10 млн руб. в месяц, будет производиться на счета типа «С».

Обращаем ваше внимание на то, что изменения не должны затронуть вклады/депозиты российских юридических лиц, которые находятся под контролем лиц недружественных стран (на погашение обязательств перед такими лицами действие ограничительного указа не распространяется).

Источник: [официальный интернет-портал правовой информации](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Правительство согласно пересмотреть размер ФИНВ

Об этом сообщил вице-премьер РФ Александр Новак.

Ведомство согласно пересмотреть размер льготы в сторону увеличения с текущих 3% от сделанных вложений, но не так радикально, как предлагают представители бизнеса — до 8–12%, а хотя бы до 5–6%.

Бюджет предусматривает ежегодное выделение на ФИНВ до 150 млрд руб. Как отметил Александр Новак, в 2025 году из этого объема было выделено только 26 млрд руб., по итогам I квартала 2026 года сумма заявок от представителей бизнеса на вычет составила 5,2 млрд руб., что вдвое больше прошлогоднего квартального показателя (2,5 млрд руб.).

Источник: [«Интерфакс»](#)

Работодателям утвердили новые формы уведомлений об иностранных работниках

Напомним, [действующие правила](#) подачи работодателями уведомлений об иностранных работниках истекают 1 сентября 2026 года.

В связи с этим МВД России утвердило приказ, который содержит формы и порядок заполнения:

- ходатайства иностранного гражданина о привлечении его в качестве высококвалифицированного специалиста;
- уведомления о трудоустройстве иностранного гражданина организацией, оказывающей услуги по трудоустройству иностранных граждан на территории РФ;

- уведомления о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином и др.

Источник: [Бух.1С](#)

Обновлен перечень видов предпринимательской деятельности, которые не вправе осуществлять резиденты свободного порта Владивосток

Если в [предыдущем перечне](#) значились все виды экономической деятельности, включенные в класс «Добыча нефти и природного газа», а также производство подакцизных товаров (за некоторым исключением), то в новый перечень, помимо этого, вошли следующие виды:

- лесозаготовки;
- добыча руд и песков драгоценных металлов (золота, серебра и металлов платиновой группы);
- предоставление услуг в других областях добычи полезных ископаемых;
- строительство зданий и инженерных сооружений и др.

Источник: [«Гарант»](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Кипр: новые шаги в контексте Pillar 2

Еврокомиссия разъяснила, что все государства ЕС должны рассматривать кипрский режим глобального минимального налога в части основного правила включения дохода (IIR) как квалифицированный (Qualified IIR), несмотря на то что Кипр еще не фигурирует в центральном реестре ОЭСР как юрисдикция с квалифицированным законодательством по IIR.

Это снимает один из технических рисков для международных групп компаний (МГК): другие страны ЕС теперь не должны «включать» свои правила IIR/UTPR на уровне субхолдингов, если холдинг более высокого уровня находится на Кипре и корректно применяет IIR.

Дополнительно в мае 2026 года Кипр подписал Многостороннее соглашение компетентных органов (GIR-MCAA), разработанное ОЭСР, об обмене сведениями из информационных деклараций (ИД, GloBE Information Return, или GIR). Таким образом, юрисдикция присоединилась к автоматическому обмену данными информационной декларации (ИД) — основного отчетного документа в рамках правил GloBE.

Это означает, что МГК с присутствием на Кипре смогут в ряде случаев подавать единую ИД в одном государстве, а налоговые органы других юрисдикций МГК будут получать данные автоматически, без необходимости локальной подачи ИД.

Напомним, что МГК должны подать первые ИД до 30 июня 2026 года.

Источник: [«Taxation»](#)

Кипр пояснил порядок подачи отчетности по Pillar 2/GloBE

Кипрские налоговые органы опубликовали разъяснения о порядке исполнения обязательств по Pillar 2/GloBE на Кипре за 2024 год, а также [формы](#) отчетности (T.D.331, 332, 333, 334, 335, 336) и инструкции по их заполнению.

Отчетность подается через электронный портал Tax For All. Отдельно отмечается, что штрафы за неподачу отчетности и неуплату дополнительного налога не будут применяться, если соответствующие обязательства исполнены до 30 сентября 2026 года.

Турция: масштабные налоговые льготы для привлечения состоятельных физических лиц и международного капитала

4 июля был принят закон № 7582, который вводит новые налоговые льготы для привлечения в страну состоятельных физических лиц, международного капитала и региональных штаб-квартир.

Так, парламент Турции одобрил в том числе следующие меры:

- для физических лиц — новых налоговых резидентов Турции (при соответствии установленным условиям) на 20 лет вводятся:
 - «налоговые каникулы» для зарубежных доходов на 20 лет;
 - пониженный налог на наследство и дарение (фиксированная ставка 1% вместо стандартных ставок от 1% до 30%);

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты



- снижение корпоративного налога на прибыль для производственных компаний (с 25% до 12,5%);
- расширение льгот для доходов от транзитной торговли или посреднических операций по купле-продаже товаров за рубежом при условии поступления выручки/дохода в Турцию до срока подачи налоговой декларации:
 - вычет из налоговой базы 100% (ранее — 50%) доходов, полученных компаниями — резидентами Финансового центра в Стамбуле (IFC);
 - 95%-ный вычет для компаний, не являющихся резидентами IFC.
- снижение порога участия в капитале иностранных компаний, дающего право турецкому акционеру/участнику частично освободить дивиденды от налогообложения в Турции (льгота на «существенное участие»):
 - для физических лиц — с 50% до 20%;
 - для организаций — также до 20%, при этом доля освобождаемого дохода увеличена с 50% до 80%;
- вычет из налоговой базы 100% (ранее — 80%) доходов компаний и физических лиц — экспортеров услуг (например, ИТ-разработки, обработка и анализ данных, кол-центры, тестирование и сертификация, образовательные и медицинские услуги).

Источник: [Forbes](#)

Напомним, что до 2047 года доходы резидентов IFC от экспорта финансовых услуг также не облагаются налогом на прибыль.

Кроме того, на основании указа президента уже действуют следующие льготы в отношении доходов, полученных в 2026 году, при условии поступления выручки/дохода в Турцию до срока подачи налоговой декларации:

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





По спорам о приватизации установлен десятилетний срок исковой давности

10 июня вступил в силу [закон](#), вносящий изменения в ст. 196 и 217 ГК РФ.

Теперь срок исковой давности по искам об истребовании имущества, выбывшего из владения РФ, субъекта РФ, муниципальных образований в результате приватизации, а также по искам о применении иных гражданско-правовых последствий нарушения требований законодательства о приватизации не может превышать 10 лет со дня нарушения права.

Так, статья 217 ГК РФ дополнена новыми положениями в п. 2:

«В случае применения гражданско-правовых последствий нарушения требований законодательства при приватизации государственного и муниципального имущества подлежат применению установленные Кодексом сроки исковой давности и правила их исчисления. При этом срок исковой давности по искам об истребовании имущества, выбывшего из владения РФ, субъектов РФ, муниципальных образований в результате его приватизации, а также по искам о применении иных гражданско-правовых последствий нарушения требований законодательства о приватизации государственного и муниципального имущества во всяком случае не может превышать 10 лет со дня нарушения права.

Суд отказывает в удовлетворении требования РФ, субъектов РФ и муниципальных образований об истребовании приватизированного имущества, если после выбытия имущества из владения РФ, субъектов РФ и муниципальных образований истекло 10 лет со дня нарушения права».

Памятники архитектуры будут продаваться для застройки земельных участков

10 июня 2026 Президентом был подписан [закон](#), предоставляющий право финансовому институту развития в жилищной сфере России ДОМ.РФ продавать аварийные объекты культурного наследия из федеральной собственности одновременно с земельными участками под ними. При этом объекты культурного наследия и участки будут продаваться единым лотом. Памятники религиозного назначения в этот механизм не попадают, они прямо исключаются из включенного в закон перечня.

Земельный участок будет предоставляться в собственность или в аренду, а покупатель взамен возьмет на себя обязательство вести работы по сохранению и реставрации находящегося в неудовлетворительном состоянии памятника истории и культуры, внесенный в соответствующий реестр. При этом размер арендной платы составит один рубль в год на весь срок выполнения условий договора, но не более семи лет.

Покупатель также будет обязан самостоятельно разрабатывать проектную документацию по реставрации и выдерживать график с промежуточными и окончательными сроками. За неисполнение соответствующих обязательств закон предусматривает неустойку в размере стоимости работ по сохранению объекта, которая впоследствии будет перечислена в федеральный бюджет.

Решение о продаже объекта культурного наследия принимает межведомственный коллегиальный орган на основании предложения ДОМ.РФ. Торги будут проходить путем последовательного снижения начальной цены на шаг понижения до цены отсечения. Цену отсечения устанавливает продавец, но она не может составлять менее 70% начальной стоимости.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Приняты новые правила генерации электроэнергии в многоквартирных домах

26 июня опубликован [закон](#), вносящий изменения в правила генерации электроэнергии в многоквартирных домах (МКД). В частности, среди основных изменений:

- Сняты ограничения на использование объектов микрогенерации (солнечные панели, ветрогенераторы) в МКД. Теперь излишки электричества могут быть проданы гарантирующим поставщикам.
- Снят запрет на передачу энергии от объектов микрогенерации через общедомовое оборудование.
- МКД официально признаны субъектами генерации электроэнергии.
- Правительство РФ получило полномочия по определению предельных значений объема выдачи энергии объектом микрогенерации в электрическую сеть. До принятия закона такая величина составляла не более 15 кВт.

В пояснительной записке к законопроекту было указано, что принятие данных мер существенно расширит область применения микрогенерирующих установок, решив таким образом проблему энергодефицитов в отдельных частях энергосистемы РФ.

Предполагается, что нововведения создадут новый источник дохода для управляющих компаний и собственников объектов недвижимости, а также повысят капитализацию зданий.

Положения закона вступают в силу постепенно – часть с момента публикации, часть – с сентября 2026 года.

Планируется расширить перечень подготовительных работ, выполняемых до получения разрешения на строительство

Минстрой России разработал [проект](#) постановления Правительства РФ, который в настоящий момент проходит этап общественных обсуждений, содержащий предложения по расширению перечня подготовительных работ, которые не причиняют существенного вреда окружающей среде и могут выполняться до выдачи разрешения на строительство.

В пояснительной записке отмечается, что в настоящее время создание объектов капитального строительства (ОКС) федерального, регионального и местного значения занимает длительные сроки. В связи с этим ведомство предлагает дополнить перечень работ, которые можно выполнять уже со дня направления проектной документации на экспертизу.

В частности, в перечень предлагается включить следующие работы:

- очистку местности от взрывоопасных предметов;
- укрепление откосов и насыпей биоматами, геотекстилем и георешетками;
- размещение временных площадок для складирования, погрузки и разгрузки грунта, плодородного слоя почвы, инертных материалов и конструкций;
- установку шумозащитных экранов;
- устройство противодиффузионных экранов, геотекстильных покрытий и защитных настилов;

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

- устройство очистных сооружений и локальных установок очистки сточных и ливневых вод;
- устройство бетонной подготовки под фундамент здания или сооружения;
- выполнение работ по устройству натурного макета для адаптации технологии применения скользящей опалубки.

Помимо этого, законопроект уточняет возможность организации видеонаблюдения в составе временной инфраструктуры.

По оценке разработчиков, принятие данного постановления позволит уменьшить сроки создания ОКС, будет способствовать формированию в строительстве единого правового поля и унифицированной правоприменительной практики.



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Минфин: применение ставки налога на прибыль организаций 0% при реализации доли участия в уставном капитале

При реализации долей участия в уставном капитале организации применяется ставка налога на прибыль 0%, если на дату реализации они непрерывно принадлежат налогоплательщику более пяти лет.

Если в течение этого периода размер доли менялся, то ставка 0% применима к доходам от реализации той части доли, которой налогоплательщик владел на момент реализации более пяти лет.

Размер номинальной стоимости доли не влияет на непрерывность срока.

Письмо Минфина России от 28 апреля 2026 года № [03-03-06/1/35502](#)

Минфин: относятся ли к целевым поступлениям доходы, полученные личным фондом как выгодоприобретателем в связи с ликвидацией другого личного фонда?

К целевым поступлениям на содержание НКО и ведение ими уставной деятельности [относится](#) имущество, переходящее НКО по завещанию в порядке наследования.

Минфин России считает, что нет оснований для применения указанной нормы к доходам, полученным личным фондом как выгодоприобретателем в связи с ликвидацией другого личного фонда.

Также ведомство еще раз обратило внимание, что не предусмотрено

освобождение от налога на прибыль стоимости имущества, полученного личным фондом от организаций и/или физических лиц, не являющихся его учредителями.

Письмо Минфина России от 24 апреля 2026 года № [03-03-06/3/34513](#)

Минфин: признание в целях исчисления налога на прибыль организаций доходов (расходов) в виде опционной премии

Опционное право на заключение договора приобретается за установленную плату.

За это право лицо, приобретающее опцион на заключение договора, уплачивает своему контрагенту опционную премию, предусмотренную соглашением.

Если опционный договор соответствует признакам и включен в перечень видов производных финансовых инструментов (ПФИ), то к нему применяются специальные правила для ПФИ (ст. 326 НК РФ).

В этом случае опционная премия признается в доходах/расходах одновременно на дату осуществления расчетов по премии в соответствии с условиями, причем данный порядок действует независимо от того, исполнен или не исполнен опционный контракт, а также независимо от вида базисного актива.

Если же опционный договор не признается ПФИ, то доходы и расходы в виде опционной премии учитываются в общеустановленном порядке — для продавца опциона, применяющего метод начисления, доход в виде опционной премии должен признаваться в полном объеме в периоде,

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





В котором им в соответствии с условиями опциона предоставляется покупателю право, определяемое опционом.

Письмо Минфина России от 30 апреля 2026 года № [03-03-06/1/36498](#)

Источник: «Гарант»

Расходы на создание объектов, не относящихся к объектам социальной, инженерной, коммунальной и транспортной инфраструктур, безвозмездно передаваемых в государственную или муниципальную собственность

К внереализационным расходам относятся расходы на создание объектов социальной, инженерной, коммунальной и транспортной инфраструктуры, безвозмездно передаваемых в государственную или муниципальную собственность (за некоторым исключением).

Такие расходы признаются на дату передачи объектов.

Расходы по созданию иных объектов, безвозмездно передаваемых в государственную или муниципальную собственность, в том числе расходы на разработку безвозмездно переданной проектной документации и на приобретение безвозмездно переданных земельных участков, не учитываются.

Письмо Минфина России от 29 апреля 2026 года № [03-03-06/1/35914](#)

Минфин: НДС при оказании услуг по предоставлению в аренду гостиничного комплекса

Собственник гостиничного комплекса имеет право применять ставку НДС 0% при сдаче этого комплекса в аренду, даже если в реестр объектов туристской индустрии объект включен арендатором, а не собственником.

Письмо Минфина России от 22 апреля 2026 года № [03-07-11/33595](#)

Минфин: налогообложение имущества исходя из кадастровой стоимости

НК РФ установлены предельные значения ставок: для объектов с кадастровой стоимостью до 300 млн руб. — не более 2%, для объектов дороже 300 млн руб. — не более 2,5%.

Конкретные ставки определяются законами субъектов РФ, которые вправе дифференцировать их.

Если региональный закон установил единую ставку для всех объектов, облагаемых исходя из кадастровой стоимости, без разделения по величине кадастровой стоимости (до 300 млн руб. или свыше), то эта ставка применяется ко всем таким объектам независимо от их кадастровой стоимости.

Письмо Минфина России от 21 января 2026 года № [03-05-04-01/311](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Разъяснения регулирующих органов



ФНС РФ: возмещение НДС за пределами трехлетнего периода

Ведомство разъяснило, что организация не вправе возместить НДС по корректировочным счетам-фактурам, если сделка признана судом недействительной (ничтожной) и истек трехлетний срок для подачи уточненной декларации.

В рассмотренном ФНС России случае налогоплательщик попытался заявить вычет спустя семь лет, после того как арбитражный суд признал договоры субподряда мнимыми, а ранее уплаченный налог — необоснованным.

Ключевые тезисы позиции ФНС России:

воспользоваться правом на возмещение НДС, заявленного в декларации, можно в течение трех лет после окончания квартала, в котором сумма вычетов по НДС превысила исчисленный налог, и восстановление срока возможно только по решению суда;

операции по ничтожной сделке изначально не подлежат налоговому учету, поэтому корректировка налоговых обязательств задним числом неправомерна.

Письмо ФНС России от 27 мая 2026 года № [БВ-36-7/4455@](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Девелоперы с Дальнего Востока заявили о многомиллиардных налоговых доначислениях

Во второй половине 2025 года Межрайонная ИФНС по Приморскому краю начала оспаривать право девелоперов на применение льготной ставки налога на прибыль в рамках режима СПВ.

Уведомления получили не менее 15 компаний.

Ключевой спор связан с трактовкой инвестиций. По мнению налоговых органов, средства участников долевого строительства не могут учитываться как инвестиции для получения льготной ставки.

Застройщики [указывают](#), что денежные средства дольщиков находятся на эскроу-счетах, а проекты финансируются за счет банковских кредитов и собственных средств. В обращении девелоперов говорится, что позиция налогового органа неправомерна: законодательство о СПВ не содержит запрета на финансирование проектов за счет привлеченных средств.

ФНС обновила рекомендации по проведению камеральных налоговых проверок

Опубликованный документ разделен на пять частей:

- контроль за своевременным представлением налоговых деклараций, расчетов по страховым взносам, бухгалтерской отчетности и отчетности иностранных организаций;
- камеральная налоговая проверка;
- камеральная проверка уточненной налоговой декларации;
- оформление результатов камеральной налоговой проверки;
- вынесение решения по результатам камеральной проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах.

Источник: [Гарант](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика

ФНС втрое увеличила количество проверок крупнейших компаний

В I квартале ФНС России завершила 42 выездные проверки крупнейших налогоплательщиков против 13 годом ранее.

Сумма доначислений выросла почти в восемь раз — с 1,2 до 9,4 млрд руб.

Юристы связывают рост с усилением налогового контроля, автоматизированным отбором рисков и бюджетным контекстом.

Внимание службы привлекают прежде всего внутригрупповые и трансграничные операции, работа с ИП и самозанятыми, связи с «техническими» компаниями, внутригрупповое финансирование, роялти, управленческие услуги и дробление бизнеса.

Источник: [Право.Ru](https://pravo.ru)

ВС обобщил практику применения антисанкционных мер

В целях обеспечения единообразия судебной практики ВС РФ опубликовал [тематический обзор](#) судебной практики, содержащий правовые позиции по применению законодательства о специальных экономических мерах, введенных в ответ на недружественные действия иностранных государств.

Подробнее об этом — [в нашем выпуске](#).



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика

Судебная практика по гражданско-правовым спорам



КС РФ: коммунальные и инфраструктурные платежи необходимо оплачивать вне зависимости от членства в ТСЖ

Гражданка обратилась в мировой суд с иском о взыскании с товарищества собственников жилья (ТСЖ), осуществляющего управление МКД, в котором расположено принадлежащее ей жилое помещение, денежных средств, уплаченных за охрану общего имущества и работу диспетчера.

Позиция нижестоящих судов

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований.

Не согласившись с позицией, гражданка обратилась в КС РФ с жалобой, оспаривая конституционность ч. 1 ст. 39, ч. 6 ст. 155, ч. 1 ст. 158 ЖК РФ, поскольку данные нормы допускают возложение на собственника квартиры, не являющегося членом ТСЖ, обязанности по оплате коммунальных услуг, не включенных в перечень услуг по содержанию МКД, утвержденный Правительством РФ.

Позиция КС РФ

КС РФ [отказал](#) в принятии к рассмотрению жалобы, указав, что бремя содержания имущества в МКД возлагается на всех собственников и направлено на обеспечение баланса интересов всех обладателей помещений в МКД, как являющихся членами ТСЖ, так и нет.

[Определение КС РФ от 28 мая 2026 года № № 1457-О](#)

АС Московского округа: взыскание с публичного органа убытков из-за срыва инвестиционного проекта

В 2011 году департамент и общество заключили договор аренды земельного участка. В 2013 году общество начало реализацию инвестиционного проекта по строительству МФЦ, провело необходимые подготовительные работы. Однако в 2016 году часть участка изъяли для городского дорожного строительства, предоставив обществу другой участок в качестве компенсации.

Из-за изменения характеристик основного участка проект и документация потребовали корректировки, а при постановке нового участка на кадастровый учет Росреестр отказал в процедуре из-за наличия обременения. В 2022 году Градостроительно-земельная комиссия прекратила реализацию проекта, департамент отказался от договора аренды в одностороннем порядке.

Общество подало иск о взыскании убытков (арендные платежи, оплата подключения коммуникаций и иные расходы), поскольку из-за изменения конфигурации участка 10 лет оно не могло начать строительство, а проектная документация утратила ценность.

Позиция нижестоящих судов

Суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении требований, указав, что затраты, понесенные обществом, не являются убытками, а охватываются обычным предпринимательским риском, арендная плата была внесена истцом в условиях фактического использования земельного участка.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика

Судебная практика по гражданско-правовым спорам



Позиция вышестоящего суда

Судом кассационной инстанции судебные акты [отменены](#), дело направлено на новое рассмотрение.

Суд указал, что в случае неисполнения должником своего договорного обязательства кредитор вправе требовать приведения его имущественного положения в такое, какое могло бы возникнуть, если бы обязательство должника было исполнено надлежащим образом.

Арендодатель отвечает за недостатки сданного в аренду имущества. При невозможности использования участка арендатором по причине, связанной с действиями (бездействием) арендодателя, арендная плата не подлежит начислению (п. 25 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2021 год)).

Продолжительность процедур согласования предопределила необходимость несения ряда дополнительных затрат, была в значительной мере обусловлена решениями и действиями органов публичной власти. Материалы дела не содержат сведений о совершении арендатором исключительно по собственной инициативе действий, которые привели к изменениям в кадастровом учете участка.

Несение обществом дополнительных издержек было вызвано принятыми органами власти распорядительными актами, носило вынужденный характер.

[Постановление АС Московского округа от 25 мая 2026 года по делу № А40-157484/2023](#)

АС Северо-Кавказского округа: изъятие объекта незавершенного строительства не исключает обязанности внесения арендной платы за земельный участок

В долевой собственности ИП находился объект незавершенного строительства (ОНС), расположенный на земельном участке, предоставленном администрацией по договору аренды до 2019 года для завершения строительства объекта.

В 2019 году ИП подал заявление в Комитет по земельным правоотношениям о предоставлении участка в аренду для завершения строительства, в чем ему было отказано, так как право на однократное предоставление участка в аренду для завершения строительства уже было ранее реализовано.

Комитет подал в суд иск об изъятии ОНС путем его продажи на аукционе, поскольку срок действия договора аренды истек, объект возведен не был. Решением суда от 2021 года требования комитета были удовлетворены. В 2024 году ОНС был продан на аукционе.

Комитет обратился в суд с иском к ИП о взыскании задолженности в размере 1,8 млн руб., поскольку с 2021 года по 2024 год ИП пользовался участком, не внося арендную плату.

Позиция нижестоящих судов

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично, указав, что ОНС не был реализован комитетом по вине ИП, являвшегося должником по исполнительным производствам, в рамках которых наложены запреты на регистрационные действия.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Налоговые проверки и судебная практика

Судебная практика по гражданско-правовым спорам

Апелляция отменила судебный акт, отказав в удовлетворении требований, так как с момента вступления в законную силу судебного решения об изъятии ОНС возникла юридическая невозможность использования участка под объектом ИП. Комитет не представил доказательств того, что наличие ограничений препятствовало проведению торгов.

Позиция вышестоящего суда

Судом кассационной инстанции судебные акты были [отменены](#), дело направлено на новое рассмотрение. Суд указал, что в случае прекращения действия договора аренды участка, находящегося в государственной собственности и предоставленного по результатам аукциона, ОНС, расположенные на нем, могут быть изъяты у собственника по решению суда путем продажи с публичных торгов.

Обязанность по внесению платы за пользование участком по общему правилу сохраняется у собственника ОНС, изъятых в порядке ст. 239.1 ГК РФ, до момента перехода права собственности на изъятый объект к новому собственнику.

Изъятие объекта и возложение на комитет полномочий по организации торгов порождает обязанность реализовать ОНС в разумный срок. Если собственником ОНС будут представлены доказательства того, что уполномоченный орган необоснованно уклонялся от организации торгов, затягивал их проведение или иным образом препятствовал реализации объекта, то в удовлетворении иска может быть отказано исключительно за период такого неправомерного бездействия.

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 1 июня 2026 года по делу № А63-25641/2024](#)



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика

Налог на прибыль

2-й ААС: амортизация неотделимых улучшений после расторжения договора аренды

В 2004 году компания заключила договор долгосрочной аренды муниципального имущества — здания канализационно-насосной станции.

В 2009 году стороны подписали договор о развитии системы коммунальной инфраструктуры, в рамках которого арендатор за свой счет провел реконструкцию, создав два напорных коллектора и погружную насосную станцию.

После расторжения договора аренды в 2019 году компания не вернула созданные объекты собственнику, зарегистрировала на них право собственности и продолжила использовать в своей деятельности, начисляя амортизацию.

В 2023 году муниципалитет истребовал имущество из незаконного владения компании в судебном порядке. Суд установил, что спорные объекты являются неотделимыми улучшениями муниципальной системы коммунальной инфраструктуры, а их собственником в силу условий договоров является муниципальное образование. Право собственности компании на эти объекты признано отсутствующим.

В ноябре 2023 года имущество было возвращено собственнику.

Налоговая инспекция по итогам камеральной проверки:

- исключила из расходов за 2023 год амортизационные отчисления по спорным объектам, посчитав, что компания не имела права на амортизацию, поскольку не являлась собственником имущества;
- включила во внереализационные доходы 2023 года сумму амортизации, неправомерно начисленной за 2019–2022 годы как

доход прошлых лет, выявленный в отчетном периоде.

Суд полностью поддержал позицию налогового органа, отказав компании в удовлетворении требований. Ключевые выводы:

- в соответствии со ст. 256 НК РФ амортизируемым имуществом признаются объекты, находящиеся у налогоплательщика на праве собственности, в то время как решением суда по виндикационному иску муниципалитета было установлено, что спорные объекты являются неотделимыми улучшениями муниципального имущества, а их собственником является муниципальное образование;
- ссылки компании на абз. 5 п. 1 ст. 256 НК РФ (амортизация неотделимых улучшений, произведенных арендатором с согласия арендодателя) несостоятельны, поскольку договором предусмотрена безвозмездная передача всех неотделимых улучшений собственнику после прекращения аренды;
- факт нахождения имущества на балансе и даже наличие регистрации права собственности не являются безусловным доказательством законности владения, поскольку вступившим в законную силу решением арбитражного суда право собственности компании на спорные объекты признано отсутствующим, а имущество истребовано в пользу муниципалитета;
- решение суда по виндикационному иску является новым фактом хозяйственной жизни, который не был известен компании на момент отражения амортизации в расходах за 2019–2022 годы, ввиду чего экономическая выгода, полученная компанией в результате занижения налоговой базы за прошлые периоды, обоснованно квалифицирована как внереализационный доход прошлых лет, выявленный в 2023 году.

[Постановление 2-го ААС от 26 июня 2026 года по делу № А28-3982/2025](#)

Налоговые проверки и судебная практика

Налог на прибыль

АС Московской области: безвозмездное получение векселя от учредителя и его последующая передача в счет оплаты подрядчику

В 2020 году компания-застройщик получила от своего учредителя (с долей участия 99,99%) простой беспроцентный вексель номинальной стоимостью 95,5 млн руб.

Вексель был выпущен основным подрядчиком общества и прошел цепочку передач: подрядчик → иностранный косвенный участник → физическое лицо — миноритарный участник → учредитель-общество → налогоплательщик.

В тот же день компания передала этот вексель обратно тому же подрядчику в счет погашения задолженности по договору подряда.

Налоговая инспекция включила номинал векселя в доход компании, начислив налог на прибыль.

Претензии инспекции:

- вексель был получен в счет исполнения обязательств перед учредителем, однако эти обязательства были прекращены взаимозачетом еще до передачи векселя, то есть вексель был получен от учредителя безвозмездно;
- безвозмездное получение векселя не может быть освобождено от налогообложения по пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ, поскольку условием такого освобождения является отсутствие передачи полученного третьим лицам в течение одного года — компания же передала вексель подрядчику в счет оплаты по договору подряда сразу после получения векселя от учредителя;

- при передаче векселя в счет оплаты работ подрядчику у компании возник доход от выбытия ценной бумаги в размере ее номинальной стоимости, который должен быть учтен при исчислении налога на прибыль;
- при этом компания не несла никаких расходов на приобретение векселя, поэтому стоимость векселя для налоговых целей равна нулю — весь полученный от выбытия векселя доход включается в базу по налогу на прибыль.

Суд поддержал инспекцию.

[Решение АС Московской области от 19 июня 2026 года по делу № А41-77222/2025](#)

АС Ярославской области: отказ в вычете процентов по кредиту, использованному для финансирования взаимозависимых лиц под более низкий процент

Налогоплательщик (строительная компания) заключил с банком кредитный договор под плавающую процентную ставку (ключевая ставка ЦБ РФ + 3,3% годовых).

Полученные кредитные средства частично были направлены на предоставление займов взаимозависимой организации, которая впоследствии выкупила 100% долей в уставном капитале самого налогоплательщика у физических лиц — бывших учредителей.

При этом процентная ставка по предоставленным займам была ниже, чем ставка по кредитному договору.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Налоговые проверки и судебная практика

Налог на прибыль

Налоговая инспекция признала экономически необоснованной часть процентов по кредиту, приходящуюся на сумму займа, выданного взаимозависимому лицу, в сумме превышения банковского процента над процентной ставкой по займу.

Аргументы инспекции:

- расходы экономически не обоснованы, поскольку займы предоставлялись под процент ниже банковского;
- сделки совершены в интересах аффилированных лиц и бывших учредителей;
- отсутствует деловая цель — участие в цепочке сделок не привело к получению дохода;
- договоры займа не содержат обеспечения обязательств заемщика, тогда как сам налогоплательщик передал в залог банку собственное недвижимое имущество.

Суд полностью поддержал инспекцию.

Суд отметил, что полученные от банка кредитные средства были направлены на финансирование сделки по смене собственников бизнеса — расходы на обслуживание кредита фактически понесло приобретаемое общество, а не покупатель долей (компания-заемщик), что противоречит обычаям делового оборота.

Также суд обратил внимание на убыточный характер сделок и на ухудшение финансовых показателей налогоплательщика после смены учредителя.

[Решение АС Ярославской области от 27 мая 2026 года по делу № А82-5388/2025](#)



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика

Налог на прибыль

АС Тамбовской области: занижение цены реализации объектов недвижимости

В ходе камеральной проверки декларации по налогу на прибыль налоговый орган установил, что общество прекратило право собственности на 41 объект недвижимости и три земельных участка, реализовав их взаимозависимому лицу — другой компании, входящей в ту же группу компаний.

Цена реализации была определена решением арбитражного суда (начальная продажная стоимость с публичных торгов) и составила 83,5 млн руб.

Однако уже через несколько месяцев это же имущество было перепродано по цепочке подконтрольных организаций по значительно более высокой цене — 185,2 млн руб.

Инспекция пришла к выводу, что общество умышленно занизило доходы от реализации, используя нерыночные цены в сделках с взаимозависимыми лицами, и доначислила налог, приняв для расчета цену последующей реализации.

Суд поддержал инспекцию.

Суд отметил, что факт взаимозависимости и подконтрольности доказан совокупностью обстоятельств: вхождение в единую группу компаний, фактическое управление одним бенефициаром, совпадение IP-адресов для отправки отчетности и доступа к банковским системам, массовый перевод сотрудников из одной организации в другую без изменения должностных обязанностей, совпадение юридического адреса общества и адресов обособленных подразделений последующих покупателей.

Суд согласился с налоговым органом, что в целях налогообложения прибыли следует принимать цену последующей реализации между взаимозависимыми лицами, поскольку вся цепочка сделок совершена в пределах одного налогового периода и не имеет разумного экономического обоснования, кроме как получение налоговой выгоды.

[Решение АС Тамбовской области от 24 апреля 2026 года по делу №А64-10504/2024](#)

АС г. Москвы поддержал налоговый орган в деле о дроблении бизнеса в розничной сети цветочных магазинов

Налоговая инспекция провела выездную проверку в отношении организации, осуществляющей розничную торговлю цветочной продукцией под единым брендом через сеть более чем из 100 торговых точек на территории России.

Проверка охватила период с 2019 по 2021 годы.

Инспекция установила, что налогоплательщик использовал незаконную схему дробления бизнеса с целью минимизации налоговых обязательств путем применения специальных режимов (УСН) через подконтрольных лиц.

В схеме были задействованы:

- 11 юридических лиц (включая самого проверяемого налогоплательщика);
- 74 ИП, одна часть которых использовалась исключительно для приема наличной выручки через ККТ, а другая — для транзита безналичных платежей от покупателей.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Налоговые проверки и судебная практика

Налог на прибыль

Общая сумма доначислений по итогам проверки составила почти 1 млрд руб.

Ключевые доказательства, приведенные инспекцией:

- наличие единого управления: подбор персонала, бухгалтерия, юридическое сопровождение и работа с поставщиками осуществлялись централизованно сотрудниками основной компании;
- наличие общих ресурсов: действуют одни и те же IP-адреса для сдачи отчетности и управления банковскими счетами, общие представители в налоговых органах и банках, единые адреса электронной почты;
- фиктивный документооборот: ККТ, зарегистрированная на номинальных ИП, фактически находилась в магазинах сети; оригиналы регистрационных карточек ККТ были изъяты в офисе налогоплательщика;
- перераспределение выручки: более 90% денежных средств, поступавших на счета подконтрольных ИП (с назначением «Оплата по договору аренды»), направлялись на обеспечение деятельности сети (оплата поставщикам, аренда, транспорт, охрана);
- номинальность участников: в ходе допросов 14 ИП показали, что регистрировались за вознаграждение по просьбе представителей головной компании, при этом реальной предпринимательской деятельности не вели и не управляли бизнесом.

Выручка всей группы была консолидирована и составила 4,7 млрд руб. (причем наличная выручка в сумме 1,47 млрд руб. ранее вообще не отражалась в налоговой отчетности).

При расчете недоимки инспекция провела налоговую реконструкцию:

- учла налоги, уплаченные участниками схемы;
- выделила НДС расчетным способом из консолидированной суммы выручки;
- признала право на вычеты по НДС, но только в части, относящейся к реальным поставщикам, которые являются плательщиками этого налога;
- учла расходы, понесенные участниками схемы (на основании первичных документов, выписок с расчетных счетов).

Суд поддержал инспекцию.

[Решение АС г. Москвы от 16 июня 2026 года по делу № А40-280268/25-99-2252](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Налоговые проверки и судебная практика

Налог на имущество

18-й ААС: квалификация объектов, временно не используемых и находящихся на частичной реконструкции, в качестве основных средств

В ходе выездной налоговой проверки за 2021–2023 годы налоговый орган установил, что предприятие не отразило в декларациях и не исчислило налог на имущество в отношении 13 объектов недвижимости.

Эти объекты (производственные корпуса, склады, лаборатория, галереи и инженерная инфраструктура) были переданы предприятию от предыдущего балансодержателя.

Налогоплательщик настаивал на том, что имущество не является объектом налогообложения по нескольким причинам:

- объекты не введены в эксплуатацию;
- в проверяемый период на объектах велись реконструкция и частичный демонтаж оборудования;
- имущество не используется в основной деятельности и не приносит прибыли, следовательно, не отвечает признакам основного средства согласно стандартам бухгалтерского учета (ФСБУ 6/2020);
- стоимость одного из корпусов была скорректирована на основании рыночной оценки, что, по мнению предприятия, должно было изменить (уменьшить) налоговую базу.

Общая сумма доначислений по решению налоговой составила 193,7 млн руб.

Суд принял решение в пользу инспекции, указав на следующие обстоятельства:

- для целей налогообложения имущества квалифицирующим признаком является не фактическое использование объекта в текущей деятельности, а его способность приносить экономические выгоды в будущем;
- спорные объекты были возведены как капитальные строения, прошли кадастровый учет и были переданы истцу со сформированной первоначальной стоимостью;
- если предприятие считало объекты непригодными, оно обязано было списать их с баланса в порядке, предусмотренном ФСБУ 6/2020, однако этого сделано не было (напротив, предприятие предлагало эти площади в аренду, что подтверждает их потребительские свойства и потенциальную доходность);
- тот факт, что пять из 13 объектов были переданы подрядчику для реконструкции, не освобождает от налогообложения — реконструкция объекта, уже учтенного как основное средство, может влиять на его стоимость, но не отменяет сам статус объекта основного средства;
- объекты не утратили своей пригодности: актом 2020 года здания признаны безопасными, осмотры не зафиксировали разрушений, к объектам подведены коммуникации, оценщик при определении рыночной стоимости не выявил существенных недостатков;
- корректировка стоимости посредством метода исправления ошибок (ПБУ 22/2010) на основе рыночной оценки 2022 года является необоснованной — получение новой информации о рыночной цене не является ошибкой прошлых лет, кроме того, предприятие выбрало метод учета объектов «по первоначально стоимости», а не «по

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Налоговые проверки и судебная практика

Налог на имущество



переоцененной», в учетной политике переоценка основных средств не была предусмотрена.

Таким образом, суд подтвердил позицию налогового органа, согласно которой обязанность по уплате налога на имущество возникает с момента получения актива, отвечающего признакам основного средства, вне зависимости от планов по его дальнейшей реконструкции или текущего простоя.

[Постановление 18-го ААС от 11 июня 2026 года по делу № А34-4947/2025](#)

5-й АСС: льгота по налогу на имущество для ТОР в отношении объектов незавершенного строительства (многоквартирные дома)

Строительная компания (специализированный застройщик) с 2021 года являлась резидентом ТОР «Приморье».

В рамках инвестиционного проекта «Комплексная застройка» (многоквартирные жилые дома) организация получила разрешения на строительство и в 2024 году зарегистрировала право собственности на два объекта незавершенного строительства.

На момент рассмотрения спора один из объектов был введен в эксплуатацию 20 декабря 2024 года, строительство второго еще продолжалось.

Налогоплательщик планировал применить льготную ставку 0% на пять лет с последующим переходом на 0,5%, однако инспекция ему в этом отказала.

Налоговая инспекция и Министерство финансов Приморского края (третье лицо) настаивали на том, что у застройщика отсутствует право на льготу в отношении объектов незавершенного строительства, поскольку не соблюдено одно из обязательных условий, установленных п. 4 ст. 2(1) Закона Приморского края от 28 ноября 2003 года № 82-КЗ «О налоге на имущество организаций».

Для применения пониженной ставки (0% на пять лет, затем 0,5% на следующие пять лет) требуется выполнение четырех условий в совокупности:

- имущество учитывается на балансе налогоплательщика и является вновь созданным или приобретенным (не входило до приобретения в состав налоговой базы иных лиц);
- до включения организации в реестр резидентов ТОР имущество не входило в состав налоговой базы данного налогоплательщика;
- имущество расположено на территории ТОР;
- имущество используется налогоплательщиком-резидентом при осуществлении видов деятельности, предусмотренных соглашением об осуществлении деятельности на ТОР.

По мнению налогового органа, четвертое условие не выполнено, поскольку объекты незавершенного строительства:

- не могут эксплуатироваться до получения разрешения на ввод в эксплуатацию;
- не предназначены для использования в обычной хозяйственной деятельности при производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг;

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика

Налог на имущество

- учитываются на бухгалтерском счете 08 «Вложения во внеоборотные активы» (капитальные вложения), а не на счете 01 «Основные средства» (как имущество, используемое в деятельности).

Суды поддержали инспекцию, представив следующие аргументы:

1. Условия льготы должны толковаться строго. Суд указал, что налоговые льготы являются исключением из принципа всеобщности и равенства налогообложения. В данном случае законодатель Приморского края прямо предусмотрел в качестве обязательного условия фактическое использование имущества при осуществлении видов деятельности по соглашению.
2. В силу прямых норм градостроительного и бухгалтерского законодательства объект незавершенного строительства не может эксплуатироваться до ввода в эксплуатацию и не признается основным средством, используемым в производственном процессе.

Суд проанализировал нормы бухгалтерского и гражданского законодательства:

- согласно п. 4 ФСБУ 6/2020 «Основные средства» актив признается основным средством, если он используется в ходе обычной деятельности при производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг и способен приносить экономические выгоды (доход);
- затраты на строительство объектов, предназначенных для продажи (квартир), отражаются в составе оборотных активов (счет 20) или капитальных вложений (счет 08 «Вложения во внеоборотные активы»), но не на счете 01 «Основные средства»;
- объекты незавершенного строительства, учитываемые как капитальные вложения, не предназначены для использования организацией в ходе обычной деятельности;

- таким образом, по своей экономической сути недострой — это не средство производства, а объект, который после завершения строительства будет реализован (квартиры) либо станет основным средством (например, объект инфраструктуры);
 - пока строительство не завершено, использовать объект для извлечения дохода в рамках деятельности застройщика невозможно (за исключением распорядительных действий, таких как передача в залог).
3. Эксплуатация недостроя до получения разрешения на ввод запрещена законом, до этого момента объект является незавершенным строительством и не может использоваться по назначению (например, для проживания, размещения офисов, торговли). Застройщик не вправе извлекать полезные свойства из такого объекта в рамках своей обычной деятельности.

В данном случае:

- на первый объект разрешение на ввод получено только 20 декабря 2024 года (то есть в самом конце налогового периода), за 2024 год он находился в статусе недостроя большую часть времени;
- на второй объект с кадастровым номером разрешение на ввод на момент рассмотрения дела отсутствовало.

Следовательно, использовать эти объекты для ведения деятельности, предусмотренной соглашением о ТОР (строительство и реализация жилья), застройщик не мог.

[Постановление 5-го АСС от 2 июля 2026 года по делу № А51-255/2026](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Налоговые проверки и судебная практика

Налог на имущество

АС Самарской области: налогообложение объекта незавершенного строительства

Общество являлось собственником объекта незавершенного строительства в Самаре.

Разрешение на строительство было выдано в 2023 году, объект находился в стадии строительства и, по утверждению налогоплательщика, не использовался в предпринимательской деятельности и не отражался на балансе в составе основных средств.

По мнению инспекции, в отношении объектов незавершенного строительства, принадлежащих организации на праве собственности и имеющих кадастровую стоимость, внесенную в ЕГРН, налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

При этом не требуется отражения таких объектов на балансе в качестве основных средств.

Законом Самарской области от 25 ноября 2003 года № 98-ГД (в редакции, действовавшей в 2024 году) предусмотрено, что налоговая база как кадастровая стоимость определяется в том числе в отношении объектов незавершенного строительства.

Суд поддержал инспекцию:

1. Объект незавершенного строительства подлежит налогообложению исходя из кадастровой стоимости независимо от балансового учета.

Суд указал, что в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 374 НК РФ объектом налогообложения признается недвижимое имущество, полученное от государства в собственность (хозяйственное ведение или оперативное управление), при этом условие об учете такого имущества на балансе в

качестве основных средств для целей налогообложения объектов, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, исключено.

Ст. 378.2 НК РФ прямо относит к таким объектам объекты незавершенного строительства.

2. Для признания объекта налогообложения достаточно выполнения четырех условий.

Объект незавершенного строительства подлежит обложению налогом исходя из кадастровой стоимости при одновременном соблюдении следующих условий, независимо от постановки на баланс:

- объект учтен в ЕГРН в качестве объекта незавершенного строительства;
- объект принадлежит организации на праве собственности (хозяйственного ведения);
- законом субъекта РФ установлены особенности определения налоговой базы в отношении таких объектов;
- в ЕГРН внесена кадастровая стоимость объекта.

В рассматриваемом деле все четыре условия были соблюдены.

3. Довод о невключении объекта в перечень Министерства имущественных отношений отклонен.

Общество утверждало, что спорный объект отсутствует в Перечне объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденном уполномоченным органом субъекта РФ.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Налоговые проверки и судебная практика

Налог на имущество

Суд указал, что пп. 4 п. 1 ст. 378.2 НК РФ относит объекты незавершенного строительства к видам недвижимости, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость в силу прямого указания закона, без необходимости их дополнительного включения в отдельный перечень.

Региональный закон Самарской области (ст. 1.1) также прямо предусматривает налогообложение объектов незавершенного строительства исходя из кадастровой стоимости.

4. Неиспользование объекта в предпринимательской деятельности не имеет значения.

Довод общества о том, что строительный объект не используется в деятельности и не приносит дохода, суд отклонил, поскольку факт владения объектом на праве собственности сам по себе является основанием для возникновения объекта налогообложения.

Налоговое законодательство не связывает обязанность по уплате налога на имущество организаций (в отношении объектов, облагаемых исходя из кадастровой стоимости) с фактическим использованием имущества.

[Решение АС Самарской области от 4 июня 2026 года по делу № А55-44845/2025](#)

АС Ростовской области: суд отказался учитывать результаты уценки гостиницы для уплаты налога на имущество

По итогам налоговой проверки инспекция пришла к выводу о занижении суммы налога на имущество, указав на следующие нарушения:

- компания включила объект недвижимости (гостиницу) в состав основных средств только с 1 февраля 2022 года согласно приказу директора, в то время как по факту здание использовалось в хозяйственной деятельности уже в январе 2022 года;
- компания неправомерно скорректировала балансовую стоимость на результаты переоценки (стоимость уменьшилась с 900 до 400 млн руб.).

Суд согласился с инспекцией.

В части даты начала эксплуатации здания гостиницы суд отметил, что по состоянию на 1 января 2022 года здание уже обладало всеми признаками объекта основных средств согласно ФСБУ 6/2020 (имело материально-вещественную форму, было предназначено для использования более 12 мес. и способно приносить доход).

Результаты переоценки были признаны судом не соответствующими требованиям ФСБУ 6/2020 и IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости» по следующим причинам:

- по состоянию на 31 декабря 2022 года приказ руководителя о переоценке отсутствовал — переоценка была проведена лишь в конце 2023 года ретроспективно;
- в ранее представленной обществом бухгалтерской отчетности стоимость основных средств отражена без учета переоценки;

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Налоговые проверки и судебная практика

Налог на имущество

- оценщик использовал доходный метод, необоснованно отказавшись от иных методов;
- номер и дата проведения отчета в реестре Ассоциации СРО отсутствовали;
- при оформлении договора залога стоимость здания была определена в сумму существенно выше последующей оценки общества.

[Решение АС Ростовской области от 10 июня 2026 года по делу № А53-26494/25](#)

12-Й АСС: неправильное определение ликвидационной стоимости (исходя из цены продажи стройматериалов после сноса, а не цены продажи здания)

Налоговая инспекция и налогоплательщик разошлись во мнениях по вопросу определения ликвидационной стоимости 24 объектов недвижимости:

- налогоплательщик определил ликвидационную стоимость исходя из цены стройматериалов, которые останутся после их гипотетического демонтажа;
- инспекция же сочла, что ликвидационная стоимость должна определяться исходя из цены возможной реализации самих объектов по истечении срока их использования (цена была определена экспертом).

Инспекция ссылалась на следующие факты:

- налогоплательщик установил сроки полезного использования зданий (например, 25 лет), которые значительно короче их нормативного срока службы (до 100–150 лет) — в такой ситуации рассчитывать на скорый демонтаж объектов некорректно;
- эксперт оценил ликвидационную стоимость объектов почти на 100 млн руб. выше, чем насчитал сам налогоплательщик;
- налогоплательщик не учитывал наилучший и наиболее эффективный вариант использования активов — например, одно из зданий недавно прошло реконструкцию, и выгоднее было бы его продать, а не сносить.

Суд встал на сторону инспекции, сделав следующие выводы:

- ликвидационная стоимость — это не просто стоимость «мусора» после сноса, это расчетная величина, основанная на профессиональном суждении о том, что компания получила бы в случае выбытия актива, который уже достиг конца срока полезного использования и находится в состоянии, характерном для этого конца;
- при оценке ликвидационной стоимости актива нужно исходить из его наилучшего и наиболее эффективного использования — то есть того варианта (продажа, сдача в аренду, демонтаж и т. д.), который принесет компании максимальную выгоду с учетом реального состояния объекта, законов и финансовых возможностей;
- поскольку здания физически могут служить в четыре-шесть раз дольше, чем заложено в учете компании, нет никаких оснований полагать, что через 25 лет здания будут снесены — наиболее вероятный сценарий выбытия такого актива через продажу самого объекта;



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





Налоговые проверки и судебная практика

Налог на имущество

- в одном из зданий была проведена масштабная реконструкция — для здания, в которое вложены значительные средства и которое находится в отличном состоянии, самым разумным способом выбытия в конце срока полезного использования будет не демонтаж, а продажа на открытом рынке;
- заключение эксперта, проведенное по инициативе инспекции, является допустимым доказательством — экспертиза показала, что реальная стоимость активов (даже с учетом их «старения») гораздо выше, чем пытался представить налогоплательщик;
- попытка компании представить в суд альтернативную оценку, выполненную по ее же заказу, не опровергает выводы налоговой.

Суд также напомнил, что это уже не первый подобный спор между теми же сторонами.

Так, ранее, в деле № А12-14285/2024 (за 2022 год), суды трех инстанций уже подтвердили правильность подхода налоговой инспекции к расчету налога на имущество с учетом ликвидационной стоимости по новым правилам ФСБУ 6/2020.

[Постановление 12-го АСС от 5 июня 2026 года по делу № 12-30208/2025](#)



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика

НДС



16-й АСС: сторнирование выручки спустя два года по причине непринятия работ заказчиком

В 2018 году строительная компания выполнила работы для своего заказчика на двух объектах.

По итогам работ был составлен акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 28 декабря 2018 года на общую сумму около 33,9 млн руб. (в том числе НДС — 5,17 млн руб.) и выставлен счет-фактура от той же даты.

В 2020 году компания подала уточненные декларации за I квартал 2020 года, в которых указала тот же счет-фактуру с отрицательными показателями, фактически «сторнировав» ранее отраженные доходы и НДС.

Свои действия компания объяснила тем, что заказчик не подписал акты выполненных работ, поэтому она решила скорректировать доходы.

Налоговая инспекция в ходе выездной проверки установила, что:

- акт о приемке выполненных работ от 28 декабря 2018 года подписан со стороны заказчика (заместителем директора) и заверен печатью, документы были представлены самим заказчиком по требованию налоговой;
- заказчик принял НДС по этому счету-фактуре к вычету в уточненной декларации за IV квартал 2018 года.

Следовательно, по мнению инспекции, работы были фактически приняты в 2018 году, и у компании не было оснований переносить доходы на 2020 год.

Также инспекция отметила, что претензию в адрес заказчика компания направила только 16 января 2023 года — спустя более чем четыре года, и доказательств ее направления не представила.

Суд, изучив материалы дела, признал позицию налоговой обоснованной по следующим основаниям.

1. Момент определения налоговой базы

Суд сослался на п. 1 ст. 167 НК РФ, согласно которому моментом определения налоговой базы по НДС является наиболее ранняя из дат: день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг) либо день оплаты. В данном случае работы были переданы заказчику в декабре 2018 года. Факт передачи подтверждается односторонним актом, который в силу гражданского законодательства признается надлежащим доказательством выполнения работ, если заказчик в разумный срок не представил мотивированных возражений. Заказчик не заявлял возражений в 2018–2019 годах, более того, сам принял НДС к вычету. Поэтому обязанность исчислить НДС и отразить доходы возникла именно в 2018 году.

2. Недопустимость произвольной корректировки налоговой базы

Суд указал, что НК РФ не предоставляет налогоплательщику права по своему усмотрению переносить доходы из прошлых периодов в текущие на том основании, что первичные документы не подписаны контрагентом. Если акт не подписан, но работы реально выполнены и переданы, подрядчик обязан отразить реализацию в том периоде, когда произошла отгрузка. Наличие спора о подписании актов не меняет момент возникновения объекта налогообложения.

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика НДС

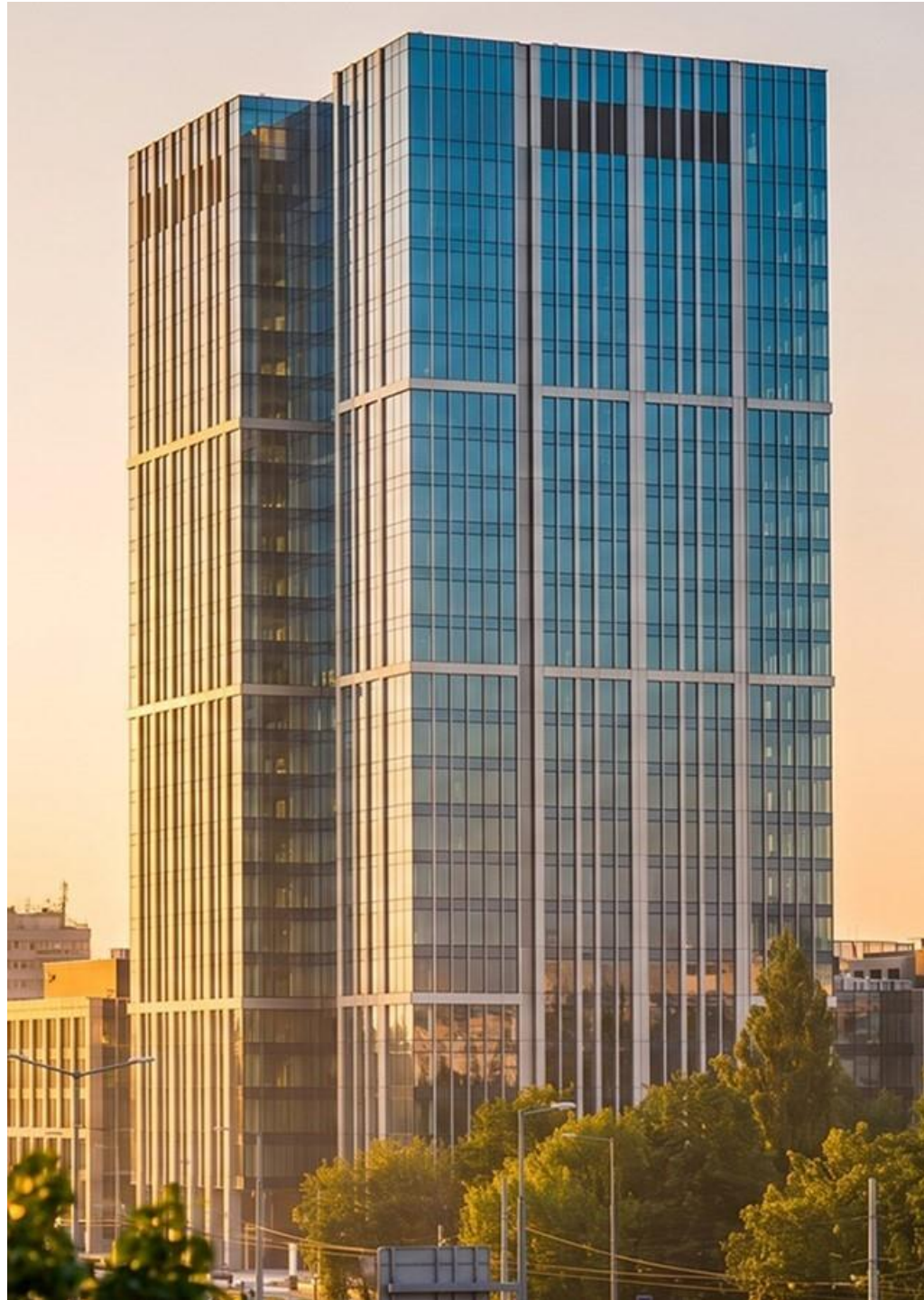
3. Противоречивость позиции компании

Компания утверждала, что акты не подписаны заказчиком. Однако налоговый орган представил копии актов, подписанные обеими сторонами и датированные 28 декабря 2018 года, полученные от самого заказчика. Суд принял эти доказательства, поскольку они получены в рамках встречной проверки и соответствуют требованиям относимости и допустимости. Компания не оспорила подлинность подписей и не представила доказательств того, что эти акты являются поддельными или сфальсифицированными.

4. Отсутствие реального спора с заказчиком

Суд обратил внимание, что претензия направлена лишь в 2023 году — после того, как налоговая проверка уже началась (акт проверки датирован 26 июня 2022 года). Более того, компания не представила доказательств направления претензии (почтовая квитанция, опись вложения). Все это свидетельствует о том, что претензия носила формальный характер и была создана исключительно для придания видимости правомерности корректировки налоговой базы.

[Постановление 16-го ААС от 24 июня 2026 года по делу № А15-3189/2024](#)



Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты



Налоговые проверки и судебная практика

Налог у источника

9-й АСС: переквалификация длительно не погашаемого иностранным должником займа в его доход, облагаемый налогом у источника

Иностранный заемщик длительное время не погашал заем — инспекция пришла к выводу о невозврате долга и начислила российскому кредитору налог у источника.

Российское общество входило в международную группу, специализировавшуюся на производстве труб и колес для железнодорожного транспорта

В период с 2014 по 2018 год компания выдавала займы своему ближневосточному партнеру из ОАЭ, также входящему в тот же холдинг, которые должны были быть погашены к концу 2019 года.

Впоследствии сроки возврата неоднократно продлевались, последний установленный срок — 30 сентября 2022 года.

После истечения этого срока долг погашен не был, а договоры уже не продлевались.

По мнению налоговой инспекции, непродление срока действия договоров займа и отсутствие возврата денежных средств свидетельствуют о фактическом «отказе сторон нести реальные последствия, связанные с выполнением условий договоров займа, что подразумевает невозвращение заемщиком суммы выданных денежных средств».

Инспекция обратила внимание на следующие обстоятельства, связанные с внутригрупповым долгом:

- после 24 февраля 2022 года группа приостановила все поставки в Россию;

- по данным консолидированной финансовой отчетности группа имела достаточные средства на счетах для обслуживания долговых обязательств, однако долг не погашался;
- в ходе выемки инспекцией была изъята переписка сотрудников общества, где обсуждался вопрос прощения долга арабской компании и налоговых последствий такой операции, а также переписка с банком по вопросу закрытия паспорта сделки;
- впоследствии было принято решение о ликвидации российского общества, что дополнительно, по мнению инспекции, свидетельствует об отсутствии намерения иностранного заемщика погашать заем.

В итоге инспекция доначислила российскому обществу налог у источника по ставке 20% на сумму невозвращенного иностранным должником займа.

Суд полностью поддержал инспекцию.

Интересно, что российское общество настаивало на том, что обязательства по займам не прекращены, поскольку в 2022 году компания обратилась в суд с иском о взыскании долга, а в июне 2025 года суд этот иск удовлетворил.

Однако суд отметил, что решение о взыскании долга было принято в отсутствие ответчика, при этом общество изначально предоставило суду недостоверный адрес заемщика, ввиду чего ему не была вручена корреспонденция по иску — в условиях аффилированности сторон суд расценил это как формальную подачу иска, не направленную на реальное возвращение средств.

[Постановление 9-го АСС от 17 июня 2026 года по делу № А40-288713/25](#)

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты

Контактная информация



Юлия Крылова

Директор

Руководитель налоговой практики по оказанию услуг компаниям сектора недвижимости

ykrylova@delret.ru



Анастасия Матвеева

Директор

Юридические услуги

amatveeva@delret.ru



Елизавета Миронова

Менеджер

Практика по оказанию услуг компаниям сектора недвижимости

emironova@delret.ru



Екатерина Котова

Директор

Юридические услуги

ekotova@delret.ru

Изменения
в законодательстве
и новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Налоговые проверки и
судебная практика

Контакты





ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ

BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES



[Присоединяйтесь к нам
в социальных сетях](#)

delret.ru

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом компании, действующие под брендом «Деловые Решения и Технологии» (Группа ДРТ, delret.ru/about), не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одна из компаний Группы ДРТ не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.

ООО «ДРТ Консалтинг»