

ДРТ

ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ
BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES

Актуальное для сектора недвижимости Конструктор новостей

Знание, полученное вовремя, помогает достигать успеха
Февраль 2023 года





Мы внимательно следим за развитием событий в нашей стране и регулярно публикуем наиболее актуальную информацию в наших ежедневных новостных выпусках.

Для того чтобы первыми узнавать о последних изменениях, вы можете [подписаться](#) на наши новостные рассылки и присоединиться к нашему [каналу в Telegram](#).

В очередном выпуске «Конструктора новостей» мы собрали информацию об основных изменениях, которые могут быть актуальны для строительной отрасли.



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Содержание

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Представители крупного бизнеса хотят принудительно вернуть в Россию контроль над публичными группами

[Подробнее](#)

Взнос с крупных компаний: новые подробности

[Подробнее](#)

Замещение еврооблигаций на российские ценные бумаги все-таки может стать обязательным

[Подробнее](#)

Либерализация уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений. Законопроект принят в третьем чтении

[Подробнее](#)

Детализирован порядок приватизации помещений, с помощью которых обеспечивается доступ в иные помещения в здании

[Подробнее](#)

Установлена предельная сумма платежей за участие в электронных аукционах, связанных с покупкой или арендой публичных земель

[Подробнее](#)

Установлены условия использования земельных участков в границах охранных зон ЛЭП

[Подробнее](#)

С 21 февраля не используются рыночные цены для расчета арендной платы за федеральные земли

[Подробнее](#)

Правительство РФ подготовило список публичного движимого имущества, которое субъекты МСП не смогут выкупить по упрощенной процедуре

[Подробнее](#)

Предлагается установить основания для отказа в размещении сетей связи на государственных/муниципальных зданиях и сооружениях

[Подробнее](#)

Россию включили в «черный» список ЕС

[Подробнее](#)

Новое техническое руководство ОЭСР по Pillar 2

[Подробнее](#)

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Содержание

Разъяснения регулирующих органов



Минфин России: получение замещающих облигаций взамен еврооблигаций — это реализация еврооблигаций, облагаемая налогом на прибыль в обычном порядке

[Подробнее](#)

Минфин России: при реализации долей вклад в имущество не учитывается в составе убытка для целей налогообложения

[Подробнее](#)

Минфин России: если налогоплательщик выбрал применение инвестиционного вычета в отношении отдельных объектов основных средств, то он не сможет передумать в течение трех лет

[Подробнее](#)

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты

Содержание

Судебная практика

ВС РФ: право собственности не замещает разрешение на ввод в эксплуатацию

[Подробнее](#)

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд: займы от российской компании переквалифицированы в инвестиции — процентные расходы исключены из базы по налогу на прибыль

[Подробнее](#)

Девятый арбитражный апелляционный суд: расходы на выкуп собственных акций с последующим их погашением в рамках уменьшения уставного капитала не включаются в расход для целей исчисления налога на прибыль

[Подробнее](#)

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд: цена реализации акций в цепочке сделок с подконтрольными лицами признана нерыночной

[Подробнее](#)

Девятый арбитражный апелляционный суд: сверхпредельные проценты по контролируемой задолженности не могут быть учтены в уменьшение налогооблагаемой экономии застройщика по договорам долевого участия

[Подробнее](#)

АС Уральского округа: налоговые органы оспорили обоснованность вычета процентов по займу от взаимозависимого лица

[Подробнее](#)

АС Москвы: увеличение номинальной стоимости доли иностранного акционера переквалифицировано в дивиденды, облагаемые налогом у источника в РФ

[Подробнее](#)

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд Санкт-Петербурга: вклад в имущество по СОИДН с Швейцарией — прямая инвестиция или нет

[Подробнее](#)

АС Московского округа: налоговый орган отказал в применении «движимой» льготы в отношении системы вентиляции и кондиционирования

[Подробнее](#)

АС Поволжского округа: налоговый орган переквалифицировал заем в скрытые дивиденды

[Подробнее](#)

Пятый арбитражный апелляционный суд: платежи нерезиденту по соглашению с материнской компанией о распределении расходов признаны незаконной валютной операцией

[Подробнее](#)



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты



Представители крупного бизнеса хотят принудительно вернуть в Россию контроль над публичными группами

В чем проблема?

Структура владения крупными российскими группами иногда бывает организована через зарубежные материнские или холдинговые компании, акции или депозитарные расписки которых обращаются на зарубежных биржах.

В связи с санкциями ключевые участники зарубежной финансовой инфраструктуры отказались исполнять свои обязательства перед акционерами российских компаний.

Это привело к частичной потере их управляемости (бенефициары не могут в полной мере принимать корпоративные решения).

Что предлагается?

Представители крупного бизнеса [предложили](#) Правительству РФ принять закон о принудительном переводе с зарубежных бирж в РФ акций и депозитарных расписок российских компаний.

Процедура будет включать выпуск акций, которые должны будут заменить бумаги иностранных публичных компаний, выступающих холдинговыми или материнскими структурами для российских групп.

Принудительный перевод коснется лишь тех организаций, в которых иностранная холдинговая компания владеет не менее чем 25%.

Претендовать на использование механизма смогут только экономически значимые организации, перечень которых определит Правительство РФ.

В качестве критериев экономической значимости обсуждаются следующие:

- объем выручки — как самой компании, так и других юридических лиц, входящих в группу, — должен составлять не менее 75 млрд руб.;
- в ней должно быть занято свыше 4 тыс. работников;
- сумма налогов в бюджеты за последний календарный год должна превысить 10 млрд руб.;
- компания должна быть собственником критически важной информационной инфраструктуры или градообразующим предприятием.

Предполагается, что с просьбой о включении в перечень бенефициары групп будут обращаться самостоятельно.

Взнос с крупных компаний: новые подробности

Напомним, в начале февраля [появилась информация](#), что Правительство РФ обсуждает с представителями крупного бизнеса однократный взнос в бюджет.

Говорилось о том, что размер изъятий может составить 200–250 млрд руб., а сам взнос будет носить добровольный характер.

Позже глава Минфина России Антон Силуанов [заявил](#), что сбор все же будет осуществлен через налоговый инструментарий.

Также Минфин России обозначил и новые ориентиры по совокупным поступлениям в бюджет от уплаты взноса — порядка 300 млрд руб.

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты



Недавно СМИ [опубликовали](#) новые детали.

Размер взноса, который крупным российским компаниям предстоит выплатить в бюджет в этом году, может быть рассчитан исходя из суммы около 4–5% от **дополнительной прибыли** за двухлетний период.

Формула расчета такой дополнительной прибыли пока не определена окончательно.

По некоторым данным, она будет представлять собой разницу между суммарной прибылью компаний за 2021–2022 годы и прибылью за 2018–2019 годы.

Замещение еврооблигаций на российские ценные бумаги все-таки может стать обязательным

Сейчас эта процедура является правом эмитента.

Впервые идея [обязать](#) эмитентов выпускать замещающие бумаги была озвучена в ноябре 2022 года — с таким предложением в Минфин России обратилась Ассоциация владельцев облигаций.

Ведомство поддержало инициативу, а ЦБ РФ высказался против, поскольку наличие разных способов исполнения обязательств перед держателями еврооблигаций позволяет компаниям «действовать с учетом потенциальных рисков и возможных неблагоприятных экономических последствий для своей деятельности».

В феврале этого года регулятор поменял свою позицию.

Недавно в СМИ появилась информация о том, что оба ведомства готовят проект нового указа президента, который обяжет российских эмитентов еврооблигаций в обязательном порядке выпускать замещающие локальные бумаги.

Предполагается, что мера не коснется еврооблигаций со сроком погашения в 2023 году.

Как реагирует рынок?

Среди компаний есть как те, кто поддерживают инициативу, так и те, кто резко против.

При этом СМИ сообщают, что часть компаний уже провела замещение в рамках добровольной процедуры.

ПАО «Газпром» с сентября проводит замещение еврооблигаций, права на которые учитываются в российской инфраструктуре, на локальные долговые бумаги.

ПАО «ЛУКОЙЛ» также проводил обмен евробондов, права на которые учитываются российскими депозитариями, на локальные облигации.

Также замещением воспользовались и некоторые другие крупные компании.

Всего, по данным СМИ, на февраль 2023 года в обращении находятся около 140 выпусков еврооблигаций российских компаний, при этом эмитировано 27 выпусков замещающих облигаций.

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты



Либерализация уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений. Законопроект принят в третьем чтении

Напомним, 26 апреля 2022 года Президент РФ В. Путин [поручил](#) разработать законодательство, предусматривающее:

- вынесение следственными органами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по налоговым преступлениям при условии уплаты в полном объеме недоимки, пеней и штрафов;
- сокращение сроков давности привлечения к уголовной ответственности по квалифицированным составам налоговых преступлений.

В исполнение данного поручения Правительством РФ разработан законопроект о либерализации уголовной ответственности за совершение ряда налоговых преступлений.

Предлагаемые изменения в УК РФ

Как поясняют инициаторы документа, снижение сроков давности привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления возможно за счет изменения их категории путем смягчения предусмотренного за их совершение наказания.

В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения, направленные на уменьшение максимального срока наказания в виде лишения свободы.

Состав преступления	Действующая санкция (лишение свободы)	Предлагаемая санкция (лишение свободы)
Уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов с отягчающими обстоятельствами* <small>* Под отягчающими обстоятельствами подразумевается в данном случае совершение преступления группой лиц по предварительному сговору либо в особо крупном размере</small>	Лишение свободы на срок до шести лет	Лишение свободы на срок до пяти лет
Неисполнение обязанностей налогового агента с отягчающими обстоятельствами* <small>* Под отягчающими обстоятельствами подразумевается в данном случае совершение преступления в особо крупном размере</small>	Лишение свободы на срок до шести лет	Лишение свободы на срок до пяти лет
Соккрытие денежных средств либо имущества организации или ИП, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов с отягчающими обстоятельствами* <small>* Под отягчающими обстоятельствами подразумевается в данном случае совершение преступления в особо крупном размере</small>	Лишение свободы на срок до семи лет	Лишение свободы на срок до пяти лет
Уклонение страхователя-организации от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование с отягчающими обстоятельствами* <small>* Под отягчающими обстоятельствами подразумевается в данном случае совершение преступления группой лиц по предварительному сговору либо в особо крупном размере</small>	Лишение свободы на срок до четырех лет	Лишение свободы на срок до трех лет

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты



Предлагаемые изменения в УПК РФ

[Законопроект](#) предлагается дополнить перечень случаев, когда уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению. Таким случаем может стать уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов.

Детализирован порядок приватизации помещений, с помощью которых обеспечивается доступ в иные помещения в здании

[Новым законом](#) внесены изменения в порядок приватизации помещений, исключительно посредством которых обеспечивается проход в иные помещения здания. В случае приватизации таких помещений существенным условием сделки предусматривается установление публичного сервитута. Установление публичного сервитута происходит одновременно с государственной регистрацией прав на приватизируемое помещение. Стоит отметить, что публичный сервитут не будет устанавливаться в том случае, если доступ в иные помещения здания обеспечен другими помещениями, которые являются общим имуществом в таких зданиях. Закон вступил в силу 17 февраля 2023 года.

Установлена предельная сумма платежей за участие в электронных аукционах, связанных с покупкой или арендой публичных земель

Согласно [постановлению Правительства РФ](#) оператор электронных торгов за участие в аукционе по продаже или аренде государственной или муниципальной земли может взимать плату в размере не превышающей 1% от начальной стоимости лота. В то же время предельная плата, взимаемая за участие в цифровом аукционе, не должна превышать 5 тыс. руб.



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты



Стоит отметить, что также установлена отдельная предельная цена в размере 2 тыс. руб. для случаев, когда муниципальные или государственные земельные участки, представленные на аукционе, включены в специальный перечень, предусмотренный ч. 4 ст. 18 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Взимание средств будет происходить по процедуре, предусмотренной в правилах, которые сейчас применяют при оплате участия в государственных закупках.

Изменения вступили в силу 1 марта 2023 года.

Установлены условия использования земельных участков в границах охранных зон ЛЭП

[Постановлением Правительства РФ](#) вносятся изменения в правила определения охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон.

Устанавливаются правила размещения зданий и сооружений в пределах границ такой охранной зоны. В частности:

- разрешается размещать здание или сооружение, если оно не создает препятствий для получения доступа к объекту электросетевого хозяйства;
- допускается размещение зданий и сооружений под проводами воздушных линий электропередачи напряжением до 1 кВ с самонесущими изолированными проводами.

Под проводами воздушных линий электропередачи допускается размещение зданий и сооружений или их пересечение с воздушными линиями электропередачи, в том числе:

- производственные здания и/или сооружения промышленных предприятий I и II степени огнестойкости, если проектный номинальный класс напряжения воздушных линий электропередачи не превышает 220 кВ, а также вне зависимости от проектного номинального класса напряжения воздушных линий электропередачи;
- здания и сооружения электрических станций и подстанций (включая вспомогательные и обслуживающие объекты).

Запрещается остановка транспорта на дорогах в местах пересечения с воздушными линиями электропередачи с проектным номинальным классом напряжения 330 кВ и выше, а также запрещается устанавливать рекламные конструкции в указанных местах.

Постановление вступает в силу 1 сентября 2023 года.

С 21 февраля не используются рыночные цены для расчета арендной платы за федеральные земли

Правительством РФ было принято [решение](#), согласно которому с 21 февраля 2023 года методы расчета арендной платы за земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, будут сокращены. В частности, теперь нет возможности определять цену исходя из рыночной цены аренды.

Если цена была установлена по данному методу до 20 февраля 2023 года, то она подлежит изменению через пять лет с даты установления.

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты



Правительство РФ подготовило список публичного движимого имущества, которое субъекты МСП не смогут выкупить по упрощенной процедуре

Согласно [проекту](#) постановления Правительства РФ субъекты МСП, арендующие государственное или муниципальное движимое имущество, будут не вправе приватизировать в особом порядке объекты, которые:

- используются для организации общественного питания получателей медицинских и образовательных услуг;
- имеют социально-культурное либо коммунально-бытовое назначение;
- относятся к медицинскому оборудованию;
- относятся к обслуживанию отрасли жилищно-коммунального хозяйства;
- входят в состав имущественного комплекса в том случае, если демонтаж его движимых элементов повлияет на эксплуатационные качества и технические характеристики, например, всего предприятия;
- нужны для обеспечения безопасности, включая охранно-пожарные системы, системы оповещения и системы видеонаблюдения;
- относятся к электросетевому хозяйству, источникам тепловой энергии, тепловых сетей, централизованных систем горячего водоснабжения и отдельных объектов таких систем;
- относятся федеральными законами к объектам гражданских прав, оборот которых не допускается (объектам, изъятым из оборота), а также имущество, которое в порядке, установленном федеральными законами, может находиться только в государственной или муниципальной собственности.

Напомним, что с 1 марта 2023 года представители малого и среднего бизнеса, которые арендуют публичное движимое имущество, получат преимущественное право его выкупа.

Предлагается установить основания для отказа в размещении сетей связи на государственных/муниципальных зданиях и сооружениях

[Законопроектом](#) предлагается с 1 сентября 2023 года запретить на некоторых публичных зданиях, сооружениях и их конструктивных элементах устанавливать сети связи. В частности, устанавливать сети связи будет недопустимо в случае:

- угрозы обороне и безопасности;
- отсутствия согласия органа по управлению имуществом (если такое согласие обязательно);
- если это повлечет за собой нарушение градостроительного законодательства;
- если отсутствует техническая возможность установить сети связи на объекте;
- если запланированы капитальные работы в отношении такой недвижимости.

На данный момент перечень для нормативно закрепленного мотивированного отказа публичных органов отсутствует.

Законопроект находится на предварительном рассмотрении в профильных комитетах Госдумы РФ.

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Международные аспекты

Россию включили в «черный» список ЕС

14 февраля 2023 года ЕС включил Россию в список юрисдикций, не сотрудничающих по вопросам налогообложения.

Цель включения стран в «черный» список ЕС — снижение интереса европейских компаний инвестировать в такие страны.

К сделкам и транзакциям с организациями из юрисдикций «черного» списка в ЕС применяется ряд мер, направленных на противодействие злоупотреблениям в налоговой сфере.

Так, европейские компании должны раскрывать дополнительную информацию о сделках с резидентами юрисдикций из «черного» списка (например, для целей ТЦО, DAC6, КИК).

В отношении таких сделок не применяются некоторые налоговые льготы в ЕС, а также действует ряд ограничений, в том числе:

- запрет на вычет из налоговой базы некоторых расходов, понесенных в пользу резидентов юрисдикций из «черного» списка;
- повышенное налогообложение «пассивных» доходов у источника в ЕС;
- ограничение на освобождение дивидендов из таких юрисдикций от налогообложения по правилам «стратегического участия», то есть в ЕС может увеличиться налоговая нагрузка на дивиденды от российских компаний.

В обязательном порядке применяется хотя бы одна из перечисленных выше мер, остальные — по желанию конкретной страны.

По [данным](#) ЕС, большинство стран применяет как минимум по две меры.

При этом, несмотря на то что правила относительно унифицированы на уровне ЕС, в каждой стране могут возникать свои особенности налогообложения по сделкам с резидентами из «черного» списка.

Список пересматривается дважды в год, и теоретически Россия может быть исключена из него уже осенью 2023 года. Однако в действительности, на наш взгляд, это может произойти, скорее всего, только после восстановления налогового диалога с ЕС.

Стоит отметить, что некоторые страны ЕС ведут собственные «черные» списки офшорных юрисдикций, которые обычно повторяют общеевропейский перечень. Последствия попадания России в такие списки будут зависеть от законодательства конкретной юрисдикции.

Новое техническое руководство ОЭСР по Pillar 2

2 февраля 2023 года ОЭСР [опубликовала](#) техническое руководство, которое должно помочь правительствам в проведении международной налоговой реформы в части 15%-ного глобального минимального налога для международных групп компаний (МГК).

Напомним, что в декабре 2022 года были также опубликованы (см. в выпуске LT от 22 декабря 2022 года):

Руководство по оговоркам и освобождению от уплаты штрафов (Guidance on Safe Harbours and Penalty Relief);

- проект Информационной декларации (GloBE Information Return);
- проект механизмов повышения налоговой определенности для налогоплательщиков (Tax Certainty for the GloBE Rules).



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Международные аспекты

Таким образом, ОЭСР завершила работу над программой реализации мер по предотвращению размывания налоговой базы (GloBE Implementation Framework).

Документ затрагивает в том числе следующие аспекты:

- рекомендации по разработке национальных минимальных налогов (QDMTT), позволяющих стране — источнику дохода взимать собственный налог по правилам GloBE, не допуская утечки налоговых доходов за рубеж в результате применения к возникающим в этой стране доходам основных правил GloBE. В том числе при расчете QDMTT предлагается не относить к «охватываемым налогам» (covered taxes), уменьшающим налоговую базу, суммы налогов, уплаченных:
 - контролирующим лицом с прибыли контролируемой иностранной компании (КИК), расположенной в стране, в которой введен QDMTT;
 - головным офисом в своей юрисдикции с прибыли иностранного постоянного представительства, расположенного в стране, в которой введен QDMTT.

Таким образом, юрисдикция, применяющая QDMTT, будет обладать преимущественным правом на налогообложение доходов своих субъектов (constituent entities);

- применение правил GloBE, если материнская компания не составляет консолидированную финансовую отчетность, например, если этого не требует соответствующий стандарт бухгалтерского учета (deemed consolidation test);

- новые рекомендации о расчете дополнительного налога (top-up tax), включая:
 - переходные положения;
 - налогообложение при отсутствии в юрисдикции прибыли, рассчитанной по правилам GloBE, в том числе порядок расчета и уплаты налога, если в периоде получен чистый операционный убыток;
- порядок налогообложения доходов, полученных должником при прощении задолженности, а также дивидендов по некоторым финансовым инструментам и др.;
- применение правил GloBE к страховым организациям;
- учет налога GILTI (global intangible low-taxed income) для целей исполнения GloBE в качестве налога на прибыль КИК. Этот налог взимается в США с иностранных доходов, помимо прибыли КИК, превышающих «нормальную» доходность, по которым не был уплачен существенный налог за пределами США.

Техническое руководство будет включено в обновленную версию Комментариев к Модельным правилам ОЭСР по Pillar 2, которая будет опубликована позднее.

Планируется, что в дальнейшем ОЭСР продолжит публиковать разъяснения в рамках Pillar 2.

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Разъяснения регулирующих органов

Налог на прибыль

Минфин России: получение замещающих облигаций взамен еврооблигаций — это реализация еврооблигаций, облагаемая налогом на прибыль в обычном порядке

Напомним, что согласно временному порядку корпоративные еврооблигации [могут](#) быть погашены путем их замены облигациями российских компаний, имеющих связанные с еврооблигациями обязательства.

По [мнению](#) Минфина России, в этом случае у держателя происходит реализация еврооблигаций, поскольку они выбывают в обмен на другие ценные бумаги (замещающие облигации).

Это приводит к следующим налоговым последствиям:

- дата признания дохода от выбытия определяется по методу начисления — [кассовый](#) метод признания доходов от операций с еврооблигациями применяется в 2022–2023 годах только при их погашении, но не при выбытии;
- налогооблагаемый доход и уменьшающие его расходы рассчитываются в [обычном](#) порядке;
- если налоговая стоимость еврооблигаций равна номинальной стоимости замещающих облигаций, то налоговая база от реализации еврооблигаций будет равна нулю;
- если владельцем еврооблигаций является иностранная организация, то ее доходы от реализации [не подлежат](#) обложению налогом у источника.



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты

Разъяснения регулирующих органов

Налог на прибыль

Минфин России: при реализации долей вклад в имущество не учитывается в составе убытка для целей налогообложения

Минфин России [разъяснил](#) порядок учета вклада денежных средств в имущество дочерней компании при определении величины убытка, полученного от реализации долей участия в ней.

Напомним, что доходы от реализации имущественных прав (долей, паев) [уменьшаются](#) в том числе на величину ранее внесенного денежного вклада в имущество (если он прежде не возвращался участнику/пайщику) пропорционально реализуемым долям/паям.

В то же время порядок учета убытка от реализации долей регламентируется [специальными нормами](#) НК РФ.

В частности, если цена приобретения доли с учетом расходов, связанных с приобретением и реализацией, превышает сумму дохода от реализации, то разница между этими величинами признается убытком, учитываемым для целей налогообложения.

Таким образом, в специальных правилах расчета убытка от реализации долей уже нет никакого упоминания о возможности учета вклада денежных средств в имущество дочерней компании.

В связи с этим Минфин России сделал вывод о том, что при получении по операции реализации долей убытка величина вклада в имущество для целей налогообложения не учитывается.

Минфин России: если налогоплательщик выбрал применение инвестиционного вычета в отношении отдельных объектов основных средств, то он не сможет передумать в течение трех лет

В случае введения субъектом РФ инвестиционного вычета решение о его применении/неприменении утверждается налогоплательщиком в учетной политике и не может быть изменено в течение трех лет (если иное не предусмотрено законом субъекта).

По решению налогоплательщика применить вычет можно ко всем или только к отдельным объектам основных средств.

Ведомство [пояснило](#), что если налогоплательщик решил применять вычет только в отношении объектов основных средств, относящихся к одной амортизационной группе, то это решение нельзя изменить в течение трех последующих налоговых периодов.

Соответственно, по мнению ведомства, в течение этого срока налогоплательщик не сможет «расширить» сферу применения вычета на основные средства, относящиеся к иным амортизационным группам.

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



ВС РФ: право собственности не замещает разрешение на ввод в эксплуатацию

ВС РФ в своем [определении](#) указал, что зарегистрированное право собственности на объект недвижимости после произведенной реконструкции не освобождает собственника от обязанности получить разрешение на ввод здания в эксплуатацию. Более того, такое разрешение на ввод в эксплуатацию не может быть замещено судебными решениями.

Как отметил ВС РФ, разрешение на ввод в эксплуатацию должно быть выдано даже в том случае, если не было оформлено разрешение на строительство, а само реконструируемое здание не было признано самовольной постройкой.

[Определение от 1 февраля 2023 года по делу № А40-103770/2021](#)



Налог на прибыль

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд: займы от российской компании переквалифицированы в инвестиции — процентные расходы исключены из базы по налогу на прибыль

Российское общество, являясь убыточным, привлекало процентные займы от учредителя — также российской компании — для реализации проекта по переработке и утилизации отходов.

По мнению налоговой инспекции, учредитель фактически выступал в качестве инвестора, не рассчитывая получить возврат займов, а предпринимательская деятельность общества напрямую зависела от этого финансирования:

- в проверяемом периоде общество погасило обязательства только по одному из множества заключенных договоров полностью и по двум — частично;
- сроки возврата средств регулярно продлевались;
- впоследствии займы были новированы в векселя, для чего к телу займа были присоединены начисленные, но не выплаченные проценты. При этом проценты по векселям не выплачивались;
- общество размещало свободные денежные средства на банковских депозитах, но при этом не погашало займы учредителя, что указывает на формальный характер займов;
- учредитель не предъявлял каких-либо претензий к обществу в связи с неисполнением им заемных обязательств;
- учредитель обладал достаточными сведениями о характере деятельности и об убыточности общества, а также об отсутствии у него источников для погашения займов;

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты

Судебная практика

Налог на прибыль

- займы носили целевой характер — создание полигонов для утилизации, приобретение специального транспорта и пр.;
- впоследствии (уже за пределами периода налоговой проверки) учредитель внес вклад в имущество, за счет которого были погашены основной долг и проценты — таким образом, учредитель фактически профинансировал задолженность перед собой, что, по мнению налогового органа, подтверждает формальный характер договоров займа.

Налогоплательщик возразил, приведя следующие аргументы:

- займы направлялись на ведение операционной деятельности и не имели признаков инвестиций;
- долговые обязательства пролонгировались, поскольку с учетом специфики деятельности общества его доходы не покрывали текущие расходы;
- заимодавец учитывал полученные проценты в составе налогооблагаемых доходов, и исключение процентных расходов из налоговой базы общества нарушает принцип справедливого и соразмерного налогообложения.

Суды двух инстанций приняли решение в пользу налогового органа, согласившись с тем, что займы носили инвестиционный характер.

Также, по мнению судов, включение учредителем процентов в налогооблагаемый доход не исключает того, что общество получало необоснованную налоговую выгоду за счет включения процентов во внереализационные расходы.

[Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2023 года по делу № А12-18551/2022](#)

Девятый арбитражный апелляционный суд: расходы на выкуп собственных акций с последующим их погашением в рамках уменьшения уставного капитала не включаются в расход для целей исчисления налога на прибыль

Российское общество уменьшило свой уставный капитал, выкупив часть собственных акций и погасив их.

Затраты на выкуп акций были учтены для целей налогообложения прибыли.

С этим не согласилась налоговая инспекция.

При реализации или ином выбытии (в том числе погашении номинальной стоимости) расходы налогоплательщика определяются исходя из цены приобретения ценных бумаг.

Однако, по мнению инспекции, эти положения неприменимы к уменьшению уставного капитала посредством выкупа собственных акций.

Учитывая нормы гражданского законодательства, в данном случае совершаются две обособленные операции:

- выкуп собственных акций;
- их последующее погашение.



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Судебная практика

Налог на прибыль



При этом выкуп собственных акций не является реализацией или иным выбытием ценных бумаг, поскольку:

- не происходит отчуждения объектов гражданских прав;
- владельцем ценных бумаг остается сам налогоплательщик;
- налогоплательщик впоследствии может перепродать или аннулировать полученные акции.

В обоснование своих выводов инспекция сослалась на позицию Минфина России, выраженную в 2020 году.

Налогоплательщик же привел противоположные, но более ранние разъяснения 2019 и 2020 годов, из которых следует, что налоговые последствия таких операций относятся к реализации ценных бумаг.

Суды двух инстанций вынесли решение в пользу налогового органа.

В части писем Минфина России они отметили, что датирование письма, на которое ссылается налоговый орган, более поздней датой свидетельствует о его преимущественном использовании.

Более того, приведенные обществом разъяснения касались другого вопроса — включения в налогооблагаемый доход дивидендов, полученных акционерами при распределении имущества другого ликвидируемого общества или выходе/выбытии из него.

Кроме того, суды усомнились в экономической обоснованности расходов общества.



Изменения в
законодательстве и
новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Судебная практика

Контакты

Судебная практика

Налог на прибыль

По заявлению общества, целями выкупа были создание дополнительного спроса на акции компании, увеличение котировок и финансовых показателей, снижение рисков смены собственника или поглощения.

Однако общество не представило документы, подтверждающие эти намерения.

Кроме того, было выкуплено всего 1,2% акций, что, по мнению судов, не могло способствовать достижению заявленных целей.

Интересно, что при этом суды одобрили включение в налоговую базу расходов общества на услуги регистратора, связанные с выкупом и погашением.

[Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2023 года по делу № А40-150610/2022](#)

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд: цена реализации акций в цепочке сделок с подконтрольными лицами признана рыночной

Налогоплательщик — российский машиностроительный завод владел акциями другой российской компании, которая, в свою очередь, была мажоритарным учредителем завода (перекрестное владение).

В проверяемом периоде была осуществлена серия сделок с акциями российской компании:

- налогоплательщик продал акции нескольким физическим лицам;
- физические лица перепродали их другим физическим лицам, а последние — продали акции одному из учредителей и руководителю завода, который также был одним из акционеров эмитента.

По результатам выездной проверки налоговый орган посчитал, что завод продал акции физическим лицам по заниженной цене.

Акции были проданы налогоплательщиком по цене 4,7 руб. за акцию, в то время как по результатам отчета оценщика их рыночная стоимость составляла 42,48 руб. за акцию (с учетом корректировки на «перекрестное владение»).

Кроме того, в проверяемом периоде налогоплательщик приобрел акции у одного из физических лиц — участника завода за 55 руб. за акцию.

Таким образом, был установлен факт отклонения цены реализации от рыночной более чем на 20% (п. 16 ст. 280 НК РФ).

Аргументы налогового органа:

- физические лица — покупатели акций являются взаимозависимыми по отношению к налогоплательщику и подконтрольны одному из учредителей завода и его дочерней компании (они в том числе являлись сотрудниками завода);
- по показаниям участников сделок, руководство завода предложило им принять участие в продаже акций для урегулирования корпоративного конфликта и возврата акций заводу в лице его руководителя;
- из показаний также следует, что физические лица фактически не покупали акции у налогоплательщика, сделки носили формальный характер;
- физические лица — участники сделок не отчитывались о полученном от реализации акций доходе, а их среднегодовой доход позволяет предположить, что у них не было средств, чтобы расплатиться за акции;



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Судебная практика

Налог на прибыль

- завод получил оплату по сделке не в полном объеме;
- итоговая цель всей серии операций — продажа акций по заниженной стоимости руководителю завода.

Также налоговый орган обратил внимание на требования гражданского законодательства, согласно которым лицо, приобретшее более 30% общего количества акций публичного общества, в совокупности с его аффилированными лицами обязано предложить выкупить оставшиеся акции у их владельцев по цене не ниже рыночной (согласно отчету оценщика).

Фактическая сделка по реализации акций между заводом и его руководителем являлась также сделкой с заинтересованностью, и в ее отношении необходимо было соблюсти установленные законом процедуры.

Реализация акций через цепочку подконтрольных и взаимозависимых лиц была предпринята, чтобы обойти такие процедуры и снизить обязательства по налогу на прибыль.

В итоге налоговый орган пришел к выводу о том, что доход от реализации акций был занижен почти на 0,5 млрд руб.

Цена реализации для целей расчета недоимки была определена как рыночная цена по результатам оценки минус 20%.

Налогоплательщик не согласился с выводами налогового органа, поскольку:

- проданные акции были куплены ранее за 3,5 руб. за акцию, поэтому наценка при реализации составила 34,3%, а реализация акций по цене, рекомендованной налоговым органом, означала бы наценку в размере 1 213,7%, что нереально в условиях рыночной экономики;
- необоснованная налоговая выгода получена не была, так как завод через три месяца получил проданные акции обратно — по соглашению о новации;
- продажа акций не являлась контролируемой сделкой, поэтому расчет стоимости акций неправомерен.

Суды двух инстанций приняли решение в пользу налогового органа.

При этом суды отклонили довод налогоплательщика о том, что налоговый орган не имел права контролировать уровень цен в рамках обычной налоговой проверки.

Они указали, что налоговый орган не проверял контролируемую сделку, а определял реальные налоговые обязательства завода в результате умышленного занижения цены для получения налоговой выгоды.

В части соглашения о новации суды установили, что соответствующая сделка фактически совершена в более позднем налоговом периоде, который не входит в проверяемый период.

[Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2023 года по делу № А57-13779/2022](#)



Изменения в
законодательстве и
новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Судебная практика

Налог на прибыль

Девятый арбитражный апелляционный суд: сверхпредельные проценты по контролируемой задолженности не могут быть учтены в уменьшение налогооблагаемой экономии застройщика по договорам долевого участия

Российское общество — застройщик многоквартирного жилого дома — получило заем от кипрской компании.

Впоследствии права требования были уступлены компании, зарегистрированной на Британских Виргинских островах (БВО), которая:

- ранее была материнской компанией cedenta, но незадолго до уступки передала его акции другому лицу;
- имела общего учредителя (физическое лицо) с заемщиком.
- Общество не выплачивало проценты ни до, ни после уступки.

Общество также пояснило, что не вычитало расходы по займу из базы по налогу на прибыль — они были возмещены за счет средств дольщиков, полученных по договорам долевого участия.

Так, проценты учитывались на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы» и затем списывались на счет 86 «Целевое финансирование».

Налоговый орган отметил следующее:

- такой учет процентов уменьшал дебет счета 86, т. е. сумму экономии застройщика по договорам долевого участия в строительстве, которая в итоге списывается в налогооблагаемую выручку;
- таким образом, проценты учитывались в базе по налогу на прибыль не самостоятельно, а путем увеличения себестоимости реализованных квартир по договорам долевого участия.

Посчитав задолженность по займу контролируемой, налоговая инспекция применила правила нормирования процентов и отказала обществу в праве учитывать излишек в расходах по счету 08 на основании п. 2 ст. 269 НК РФ.

Суды двух инстанций приняли решение в пользу налогового органа.

[Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2023 года по делу № А40-96991/2022](#)

АС Уральского округа: налоговые органы оспорили обоснованность вычета процентов по займу от взаимозависимого лица

Компания привлекала займы от своего учредителя — физического лица.

Проценты по займу учитывались в составе внереализационных расходов.

По результатам проверки налоговая инспекция пришла к выводу о том, что процентные расходы экономически не обоснованы, поскольку реальная цель привлечения займов — получение налоговой экономии.

Позиция налогоплательщика:

- наличие взаимозависимости между участниками сделки само по себе не может служить основанием для признания налоговой экономии необоснованной;
- условиями договоров займов не предусмотрено ежемесячное погашение основного долга, на дату окончания налоговой проверки срок исполнения обязательств по уплате обществом основного долга с учетом дополнительных соглашений не наступил;
- заимодавец получал процентный доход и уплачивал с него НДФЛ.



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Судебная практика

Налог на прибыль

Позиция налогового органа:

- договоры изначально заключены на год, но далее пролонгируются;
- выплачиваются только проценты по займу (тело выплачено частично — менее 20%);
- заем выдан физическим лицом — единственным акционером, который обладал полной информацией о финансовом состоянии налогоплательщика;
- вместо выплаты тела займа компания направляла свободные денежные средства на выдачу беспроцентных займов взаимозависимым лицам;
- со стороны заимодавца не проводилась претензионная или судебная работа для возврата займа от налогоплательщика;
- до получения займа налогоплательщик получал прибыль, после получения займа он также осуществляет прибыльную деятельность, но получает убытки за счет внереализационных расходов (доля процентов среди внереализационных расходов около 50%);
- уплата НДФЛ заимодавцем с процентного дохода не компенсирует потери бюджета, так как НДФЛ уплачивается по ставке 13%, а налог на прибыль — 20%.

Таким образом, спорные сделки не являются экономически обоснованными и произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение прибыли, а потому не отвечают совокупности критериев, установленных ст. 252 НК РФ.

Спорные сделки формально соответствуют требованиям закона, но фактически направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд признал данные выводы инспекции правомерными.

[Постановление АС Уральского округа от 9 февраля 2023 года по делу № А76-14845/2022](#)



Изменения в
законодательстве и
новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Судебная практика

Налог у источника

АС Москвы: увеличение номинальной стоимости доли иностранного акционера переквалифицировано в дивиденды, облагаемые налогом у источника в РФ

Уставный капитал российского банка был увеличен за счет нераспределенной прибыли.

Единственным акционером банка был иностранный банк (Иран).

Налоговый орган переквалифицировал увеличение номинальной стоимости доли иранского акционера в получение им дивидендов, доначислил российскому банку налог на доходы у источника по льготной ставке 5%, предусмотренной СОИДН с Ираном, а также штраф и пени.

Одним из аргументов послужил п. 28 [Комментариев к ст. 10](#) Модельной конвенции ОЭСР по налогам на доход и капитал, согласно которому под дивидендами понимаются в том числе выплаты в форме акций — как из текущей прибыли, так и из резервов.

Заметим, что в п. 28 [Комментариев к ст. 10](#) Типовой конвенции ООН об избежании двойного налогообложения изложена аналогичная позиция.

Суд принял решение в пользу налогового органа:

- согласно НК РФ [не признаются](#) дивидендами выплаты акционерам в виде передачи акций этой же организации в собственность, но не в виде увеличения номинальной стоимости акций;

- [положения](#) НК РФ, освобождающие акционера от налогообложения дохода в виде роста номинальной стоимости акций при увеличении уставного капитала, не применяются к иностранным организациям без постоянного представительства в России — такие организации облагаются налогом у источника по правилам [ст. 309 НК РФ](#) с учетом СОИДН;
- Минфин России неоднократно [сообщал](#), что при увеличении номинальной стоимости доли российской компании за счет нераспределенной прибыли прошлых лет у иностранного акционера возникает налогооблагаемый доход, квалифицируемый как дивиденды;
- [по мнению](#) ВАС РФ, поддержанном арбитражными судами, Модельная конвенция ОЭСР и Комментарии к ней могут рассматриваться в качестве дополнительного источника толкования международного договора;
- вопреки доводам налогоплательщика переквалификация в дивиденды не приводит к повторному обложению доходов акционера в будущем, поскольку:
 - доходы от продажи акций не будут облагаться налогом у источника в РФ, в том числе на основании СОИДН;
 - налогооблагаемые ликвидационные выплаты можно будет уменьшить на фактически оплаченную стоимость акций;
 - таким образом, имеет место лишь временный разрыв в моменте определения налоговой базы и уплаты налога в РФ.

[Решение АС Москвы от 27 января 2023 года по делу № А40-243943/22-99-4702](#)



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Судебная практика

Налог у источника

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд Санкт-Петербурга: вклад в имущество по СОИДН с Швейцарией — прямая инвестиция или нет

Российское общество применило ставку налога у источника в размере 5% к дивидендам, выплаченным в адрес мажоритарного участника — швейцарской компании.

Эта швейцарская компания получила долю в обществе следующим образом:

- изначально учредителем общества была другая швейцарская компания, а до этого — еще одна швейцарская компания;
- затем произошла реорганизация — к обществу были присоединены два российских юридических лица, учредителем которых была швейцарская компания — получатель дивидендов;
- по итогам реорганизации произошло перераспределение долей учредителей, в результате которого швейцарская компания — получатель дивидендов получила преобладающую долю участия в обществе.
- СОИДН со Швейцарией предоставляет возможность применения в отношении дивидендов льготной ставки, если выполнены следующие условия:
 - швейцарской компании принадлежит более 20% капитала общества;
 - общая сумма иностранного капитала, инвестированного в общество, превышает 200 тыс. швейцарских франков.
- Общество полагало, что для определения суммы инвестированного в него иностранного капитала могут быть учтены вклады в капитал и вклады в имущество всех предыдущих участников:

- менее 200 швейцарских франков — вклад первоначального учредителя в уставный капитал общества;
- около 208 тыс. швейцарских франков — вклады участников, которые ранее владели обществом, в его добавочный капитал;
- чуть более 9 тыс. швейцарских франков — вклады швейцарской компании — получателя дивидендов в уставные капиталы компаний, присоединившихся к обществу.

Налоговый орган же посчитал, что в расчет инвестиций в контексте СОИДН должны приниматься только вклады в капитал, осуществленные непосредственно швейцарской компанией — получателем дивидендов (в том числе в капитал присоединенных к обществу лиц), — не был принят во внимание даже вклад первоначального учредителя в капитал общества.

В части вкладов в имущество других участников налоговый орган указал, что перераспределение долей в уставном капитале между учредителями в результате присоединения не влечет за собой такое же перераспределение иных собственных средств общества (добавочного капитала, резервного капитала, нераспределенной прибыли и др.) между участниками.

Поскольку вклад швейцарской компании в капитал общества составил менее 200 тыс. швейцарских франков, налоговый орган доначислил налог у источника по ставке 15%.

Суды двух инстанций приняли решение в пользу налогового органа.

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Санкт-Петербурга от 7 февраля 2023 года по делу № А56-106038/2022](#)

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Судебная практика

Налог на имущество

АС Московского округа: налоговый орган отказал в применении «движимой» льготы в отношении системы вентиляции и кондиционирования

По мнению инспекции, спорное имущество относилось к недвижимому исходя из того, что оно входило в состав зданий и было необходимо для их эксплуатации.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали инспекцию на том основании, что спорные объекты относились к недвижимости по признаку неразрывной связи со зданиями, в которых они установлены.

Также суды отметили, что инженерные системы изначально проектировались исходя из параметров помещений, в которых они будут установлены, что делает невозможной их разборку и монтаж в другом здании.

Однако суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение.

Фактически суд повторил выводы ВС РФ по делам № А32-56709/2019 (ООО «Юг-Новый Век») и № А18-1531/2019 (ООО «Минеральная вода «Ачалуки»), отметив, что сами по себе критерии прочной связи с землей, невозможности раздела без повреждения и общее назначение еще не свидетельствуют о квалификации объекта в качестве недвижимости.

При возникновении споров относительно признания объектов движимым или недвижимым имуществом необходимо оценивать не только функциональное назначение и свойства объектов, но и их квалификацию в соответствии с кодами ОКОФ.

При новом рассмотрении суд определил, что спорная система вентиляции и кондиционирования (СВИК) относится к оборудованию и, соответственно, к движимому имуществу на основании ОКОФ.

Суд также отметил, что спорные СВИК являются промышленными вентиляционными системами, обеспечивающими эксплуатацию оборудования, а не функционирование зданий, соответственно, не могут являться частью зданий, в пределах которых они находятся.

Демонтаж спорных СВИК приведет к прекращению эксплуатации оборудования, а не самого здания.

[Постановление АС Московского округа от 14 февраля 2023 года по делу № А40-110147/2020](#)



Изменения в
законодательстве и
новые законопроекты

Разъяснения
регулирующих органов

Судебная практика

Контакты





АС Поволжского округа: налоговый орган переквалифицировал заем в скрытые дивиденды

Общество выдало заем своему учредителю, являвшемуся индивидуальным предпринимателем.

В ходе выездной проверки налоговый орган посчитал, что данный заем представлял собой скрытую выплату дивидендов, поскольку:

- имея значительную нераспределенную прибыль, общество не выплачивало дивиденды, хотя этому ничто не препятствовало;
- в удостоверение заемных обязательств учредитель выдал обществу ничем не обеспеченные векселя другой компании группы, находившейся на стадии ликвидации; затем долг учредителя был переведен на эту компанию, а встречные требования зачтены;
- общество не предприняло меры по взысканию задолженности как с учредителя, так и с ликвидируемой организации при наличии сведений о ликвидации в общем доступе;
- согласно показаниям руководителя и главного бухгалтера денежные средства перечислялись на основании устного указания учредителя, то есть физическое лицо фактически выдавало заем самому себе;
- учредитель не использовал заемные средства в предпринимательской деятельности, а переводил их со счетов индивидуального предпринимателя на личные счета и приобретал на них имущество;
- доходы учредителя как индивидуального предпринимателя превышали расходы, а значит, отсутствовала экономическая потребность в привлечении займа и единственной целью операций была налоговая экономия;

- договоры займа не содержали графиков выдачи средств и их возврата.

Таким образом, налоговый орган пришел к выводу, что общество занизило налоговую базу по НДФЛ на сумму дивидендов и не исполнило обязанности налогового агента.

Суд первой инстанции поддержал позицию налогового органа, в том числе признав несостоятельным довод общества о частичном возврате займа и процентов.

Вышестоящие инстанции поддержали налогоплательщика:

- общество не является плательщиком НДФЛ и не занижало свои налоговые обязательства — обязанность по уплате НДФЛ в результате выводов налогового органа о переквалификации сделок в рамках проверки общества возникла у учредителя;
- налоговым органом фактически без проведения налоговой проверки учредителя сделан вывод о получении им необоснованной налоговой выгоды по неуплате НДФЛ;
- поскольку по настоящему делу у общества отсутствует необоснованная налоговая выгода, обстоятельства того, являются ли спорные выплаты займом или дивидендами, не могут быть установлены без надлежащей налоговой проверки учредителя (плательщика НДФЛ).

[Постановление АС Поволжского округа от 1 февраля 2023 года по делу № А12-4565/2022](#)

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



Судебная практика

Налоговый контроль

Пятый арбитражный апелляционный суд: платежи нерезиденту по соглашению с материнской компанией о распределении расходов признаны незаконной валютной операцией

Российское общество — отель заключило соглашение о разделении расходов с материнской компанией, зарегистрированной в Республике Корея.

Соглашение было зарегистрировано в банке — агенте валютного контроля вместе с прилагаемыми к нему соглашениями о лицензировании прав интеллектуальной собственности и об уровне обслуживания.

Так, например, лицензионное соглашение разрешало обществу использовать следующие объекты интеллектуальной собственности: репутация (бренд/торговая марка, дизайн), ноу-хау (инструкции, трудовые ресурсы), ИТ-системы и базы данных, маркетинговые материалы.

Общество осуществляло выплаты по соглашению, предоставив банку в подтверждение совершения валютных операций счета и акты сдачи-приемки с перечислением услуг и указанием общей суммы платежа.

По результатам проверки соблюдения валютного законодательства налоговый орган пришел к выводу, что эти документы не соответствуют требованиям к первичным учетным документам и не подтверждают оказание услуг.

Напомним, что порядок представления подтверждающих документов, включая их перечень, по валютным операциям изложен в законодательстве, а также в Инструкции Банка России № 181-И.

Налоговый орган посчитал платежи, совершенные обществом, незаконными валютными операциями и привлек общество к административной ответственности.

- суд первой инстанции принял решение в пользу налогового органа, поскольку:
 - документы оформлены не по каждому факту хозяйственной жизни, также в них отсутствует величина измерения каждого факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;
 - документы не подтверждают совершение отдельных операций, предусмотренных соглашениями, таких как страхование ответственности, заграничные командировочные, подарки сотрудникам, расходы на мобильную связь и др.;
 - из документов нельзя сделать однозначный вывод о том, что расходы были произведены нерезидентом в интересах общества, а также на другие отели под управлением иностранного контрагента.

Впоследствии общество представило подробную калькуляцию стоимости услуг, однако суд, судя по всему, ожидал, что каждая строчка такой калькуляции будет подтверждена соответствующим документом, и не принял калькуляцию в качестве подтверждения выплат.

Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты

Судебная практика

Налоговый контроль

Интересно также, что соглашение о лицензировании было в принципе признано судом недействительным по следующим причинам:

- передаваемые права не соответствуют критериям ноу-хау и представляют собой либо общепринятые стандарты, либо требования иностранного контрагента, являющегося для общества материнской компанией к сети отелей;
- информация является по существу управленческой и маркетинговой и направлена на соблюдение дочерней компанией стандартов международной сети отелей в России;
- лицензионное соглашение не было зарегистрировано в Роспатенте, а значит, считается несостоявшимся в силу п. 2 ст. 1028 ГК РФ.

[Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2023 года по делу № А51-10899/2022](#)



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты

Контактная информация



Юлия Крылова

Директор

Руководитель налоговой практики по оказанию услуг компаниям сектора недвижимости

ykrylova@delret.ru



Юрий Халимовский

Директор

Юридические услуги

yukhalimovskiy@delret.ru



Ксения Корунова

Старший менеджер

Практика по оказанию услуг компаниям сектора недвижимости

kkorunova@delret.ru



Константин Фисунов

Старший юрист

Юридические услуги

kfisunov@delret.ru



Изменения в законодательстве и новые законопроекты

Разъяснения регулирующих органов

Судебная практика

Контакты



ДРТ

ДЕЛОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ

BUSINESS SOLUTIONS AND TECHNOLOGIES